

事務事業名		さけ・ます種苗生産施設等復興支援事業			☐ 実施計画登載事業	☐ 合併建設計画登載事業					
政策体系	政策名	05 豊かな市民生活を実現する産業の振興			事業期間		予算科目				
	施策名	19 地域活力を担う水産業の振興					会計	款	項	目	事業
	基本事業名	03 漁業経営の安定化			☐ 単年度のみ	01	06	03	02	28	
根拠法令					☒ 単年度繰返 (開始 平成23 年度～)						
所属	部課名	農林水産部 水産課			☐ 期間限定複数年度						
	課長名	千葉 英彦			【計画期間】 年度 ～ 年度 ※全体計画欄の総投入量を記入						
	係名	振興係	電話	27-3111							
	担当者	佐藤 直司	内線	377							
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)							全体計画(※期間限定複数年度のみ)				
・国の東日本大震災復旧・復興支援事業。 ・東日本大震災大津波により被災したさけ・ます種苗生産施設において、早急に種苗の生産及び放流体制を回復させるため、漁業協同組合等が施設の復旧及び復興に要する費用に対して支援する補助事業。当該事業は、さけ・ます種苗生産施設等復旧支援事業とさけ・ます増殖施設機器等整備事業の2つの事業メニューがある。 ・当該補助事業は、事業主体に事業費の8/9以上(うち国2/3、県1/9、市1/9以上)を補助する。 ・事務の流れは概ね次のとおりである。 要望調査→県へ実施計画書の提出→実施主体へ補助金内示→県へ補助金申請→県と補助金交付契約の締結→実施主体へ補助金交付決定通知→事業実施(着手～完了)→実施主体からの請求に基づき補助金交付→県へ補助金交付請求							総投入量 (千円)	事業費 内訳	国庫支出金		
									都道府県支出金		
									地方債		
									その他		
									一般財源		
									事業費計(A)	0	
人件費	正規職員従事人数										
	延べ業務時間										
	人件費計(B)	0									
	トータルコスト(A)+(B)	0									

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標										
① 手段(主な活動) 前年度実績(前年度に行った主な活動) 越喜来漁協1件(クレーン付トラック等の復旧整備)、吉浜漁協2件(取水井改良工事、捕獲施設の復旧整備)の事業に対して、補助金を交付した。					⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)					
					名称				単位	
今年度計画(今年度に計画している主な活動) 盛川漁協1件(蓄養施設等の復旧整備)、吉浜漁協1件(クレーン付トラックの復旧整備)の事業を計画。県へ補助金交付申請書を提出済み。					ア	補助金交付件数			件	
					イ					
					ウ					
② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 (直接の対象) 事業主体(さけ増殖事業を実施している漁業協同組合) (間接の対象) 事業の対象となった増殖事業河川の数					⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)					
					名称				単位	
					カ	事業主体数(漁業協同組合数)			組合	
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) さけ種苗の生産・放流体制を回復させる					キ	事業の対象となった河川の数			河川	
					ク					
					⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)					
④ 結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか) 安定して漁業を営む。					名称				単位	
					サ	事業主体によるさけ種苗放流数			千尾	
					シ					
					ス					
(2) 総事業費・指標等の推移										
投入量	事業費 内訳	国庫支出金	千円		23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(目標)	27年度(目標)	28年度(目標)
		都道府県支出金	千円	36,909	5,733	13,803	35,503	42,777	7,200	
		地方債	千円							
		その他	千円							
		一般財源	千円	5,279	820	1,976	5,075	6,112	900	
		事業費計(A)	千円	42,188	6,553	15,779	40,578	48,889	8,100	
	人件費	正規職員従事人数	人	1	1	1	1	1	1	1
		延べ業務時間	時間	80	20	60	40	20	20	
		人件費計(B)	千円	320	80	240	160	80	80	
		トータルコスト(A)+(B)	千円	42,508	6,633	16,019	40,738	48,969	8,180	
	⑤活動指標	ア	件	4	1	3	2	1	0	
		イ								
		ウ								
	⑥対象指標	カ	組合	4	1	2	2	1	1	
キ		河川	4	1	2	2	1	1		
ク										
⑦成果指標	サ	千尾	20,600	3,200	8,500	17,300	12,000	3,200		
	シ									
	ス									

事務事業ID	1562	事務事業名	さけ・ます種苗生産施設等復興支援事業
--------	------	-------	--------------------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？
平成23年に発生した東日本大震災により、市内の水産関連施設の大部分が被災。これを機に平成23年度、事業が創設された。

② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは前期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？
年々、復旧・復興が進み、事業の要望件数は減少している。

③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？
さけは大船渡市をはじめとする岩手県沿岸市町村の水産重要魚種であり、東日本大震災による影響はかなり深刻で、その関連施設の復旧に当該事業は欠かせないとの意見が寄せられていた。しかし、震災から数年経過し、概ね、関連施設は復旧したものの、近年の大不漁により、種苗の確保に苦慮している現状である。

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】 ☒ 結びついている ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】 ☒ 妥当である ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】 ☒ 適切である ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
有効性 評価	④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	☐ 向上余地がある ⇒【理由】 ☒ 向上余地がない ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	☐ 影響無 ⇒【理由】 ☒ 影響有 ⇒【その内容】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	☐ 他に手段がある (具体的な手段, 事務事業) ☐ 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 ☐ 統廃合・連携ができない ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	☐ 削減余地がある ⇒【理由】 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	☐ 削減余地がある ⇒【理由】 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】 ☒ 公平・公正である ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映

事務事業ID	1562	事務事業名	さけ・ます種苗生産施設等復興支援事業
--------	------	-------	--------------------

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること) ① 目的妥当性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ② 有効性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ③ 効率性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ④ 公平性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり		(2) 全体総括(振り返り、反省点) 現在は、ある程度の復旧が進み、事業の要望件数は年々減少している。今後は、これまで当該事業で整備した施設や設備の適正な管理が課題である。 また、近年の大不漁から、漁協では、施設は復旧したものの種苗の確保に苦慮している状況であり、新たな課題も生じている。																					
(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可) ☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統合・連携 ☒ 現状維持 事業のやり方改善 (☐ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善) (上記方向性に対する具体的な内容) 当市の基幹産業である水産業の被災状況を見ると、水産業振興を図る上で当該事業は欠かせないものであることから、計画的な復旧・復興を行うよう事業主体に指導していく必要がある。		(4) 改革・改善による期待成果 左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		●	×	低下		×	×
		コスト																					
		削減	維持	増加																			
成果	向上																						
	維持		●	×																			
	低下		×	×																			
(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等 計画的な復旧・復興を行うよう事業主体に指導していく必要がある。																							

(職 名) ※原則として施策の主管課長		(氏 名)
2次評価者	水産課	千葉英彦

4 事務事業の2次評価結果

(1) 1次評価結果の客観性と出来具合 ① 記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択) ☐ 記述不足でわかりにくい ☐ 一部記述不足のところがある ☒ 記述は十分なされている ② 評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択) ☐ 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない) ☐ 一部に客観性を欠いたところがある ☒ 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)		(3) 評価結果の根拠と理由 水産業復興を図る上で当該事業は欠かせないものであることから、漁協等と協議をしながら事業を進める。																				
(2) 2次評価者としての評価結果 ① 目的妥当性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ② 有効性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ③ 効率性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ④ 公平性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり		(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可) ☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統合・連携 ☒ 現状維持 事業のやり方改善 (☐ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善) (上記方向性に対する具体的な内容) 現状どおり継続して事業を実施する。																				
(5) 改革・改善による期待成果 左記(4)により期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「○」で記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>				コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		●	×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持		●	×																		
	低下		×	×																		

5 最終評価結果

(1) 行政経営推進会議等での指摘事項
