

事務事業名		シカ等処理事業		☐ 実施計画登載事業		☐ 合併建設計画登載事業											
政策体系	政策名	05 豊かな市民生活を実現する産業の振興		事業期間		予算科目											
	施策名	20 地域の特性を生かした農林業の振興				会計	款	項	目	事業							
	基本事業名	01 農業経営の安定化		☐ 単年度のみ		01	06	02	06	01							
根拠法令				☒ 単年度繰返 (開始 不明 年度～)													
所属	部課名	農林水産部農林課		☐ 期間限定複数年度													
	課長名	尾坪明		【計画期間】													
	係名	林業係	電話	27-3111	年度 ～ 年度												
	担当者	古内文人	内線	7126	※全体計画欄の総投入量を記入												
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)										全体計画(※期間限定複数年度のみ)							
ニホンジカの増加や生息域拡大により集落付近に定着する里ジカが増えたことにより、交通事故に遭ったり防護網に掛かって死亡するシカが増加していることから、職員だけで対応しきれないシカ等の死体の処理について、大船渡猟友会・三陸町猟友会に委託する。 主な業務内容 ①処理委託契約、②市民からの通報受付、③現地対応 ④委託先からの業務報告、⑤委託料の支払 事業費は、委託料から支出される。										総投入量 (千円)	事業費	財源内訳	国庫支出金				
													都道府県支出金				
													地方債				
													その他				
													一般財源				
													事業費計 (A)				
										人件費	正規職員従事人数						
											延べ業務時間						
											人件費計 (B)						
											トータルコスト(A)+(B)						

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標		⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	
① 手段(主な活動)		名称	
前年度実績(前年度に行った主な活動)		単位	
大船渡猟友会、三陸町猟友会と委託契約を締結し、死亡したシカを処理場に搬送のうえ、処理した。		ア	処理委託件数
今年度計画(今年度に計画している主な活動)		イ	直接処理件数(職員対応)
鳥獣被害対策実施隊による、シカ60頭、その他の動物80頭の処理を計画している。		ウ	
② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等		⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)	
・シカ等の死体(農林課が管轄する市内全域)		名称	
		単位	
		カ	回収頭数
		キ	
		ク	
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)		⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)	
・防護網等で死亡したシカの死体を適切に回収・処理し、農地の生産環境を保持する。		名称	
		単位	
④ 結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか)		サ	処理の対応率
安定して農業を営む		シ	
		ス	

(2) 総事業費・指標等の推移			年度	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(目標)	27年度(目標)	28年度(目標)	
			単位							
投入量	事業費	財源内訳	国庫支出金	千 円						
		都道府県支出金	千 円							
		地方債	千 円							
		その他	千 円							
		一般財源	千 円	96	36	597	600	600	600	
		事業費計 (A)	千 円	96	36	597	600	600	600	
	人件費	正規職員従事人数	人	1	1	1	1	1	1	
		延べ業務時間	時 間	25	25	25	25	25	25	
		人件費計 (B)	千 円	100	100	100	100	100	100	
		トータルコスト(A)+(B)	千 円	196	136	697	700	700	700	
⑤活動指標	ア	頭	40	25	123	140	140	140		
	イ	頭		25	72	25	25	25		
	ウ									
⑥対象指標	カ	頭	9	25	148	25	25	25		
	キ									
	ク									
⑦成果指標	サ	%	100	100	83	100	100	100		
	シ									
	ス									

事務事業ID	0576	事務事業名	シカ等処理事業
--------	------	-------	---------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等			
① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ ・事業開始年度は不明であるが、シカの増加に伴い、市内において、シカの死亡個体も増加し、回収要望が市民の間からも、大きくなり職員だけでは対応しきれなくなったため、業者に委託することとなった。			
② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは前期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？ ・シカ等の死体の回収範囲が広がったため、より敏速な回収には、業者への依存度が高まっている。			
③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？ ・シカ等の死体の回収処理について、より敏速で適切な対応が望まれている。			

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 結びついている ⇒【理由】 ・シカ等の死体の回収及び処理を敏速に行うことが、快適な市民生活につながり、豊かな市民生活実現に結びつく。
	② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 妥当である ⇒【理由】 ・シカ等の死体の回収及び処理について、適切な措置を講じなければ、市民に対しかなりの不快感(悪臭等)を与えることになることから、市において積極的に関わっていかなければならない。
	③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 適切である ⇒【理由】 ・防護網等で死亡したシカ等の死体を適切に回収・処理することにより、農地の生産環境を保持するため実施している事業であり、対象、意図ともに適切である。
有効性 評価	④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	☒ 向上余地がある ⇒【理由】 ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☐ 向上余地がない ⇒【理由】 ・事業を継続して行い、防護網等で死亡したシカ等の死体を適切に回収・処理等行うなど、適切な措置を講じることにより、成果の維持が期待できる。また、委託料の増により、受託者による処理件数が増え、より迅速な対応が可能となる。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	☐ 影響無 ⇒【理由】 ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 影響有 ⇒【その内容】 ・シカの死体回収及び処理について、適切な措置を講じなければ、市民に対しかなりの不快感を与えることから、豊かな市民生活実現の妨げとなる。よって、廃止・休止はできない。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	☐ 他に手段がある (具体的な手段, 事務事業) ☐ 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 ・本事業のようにシカ等の死体回収及び処理事業が他にないことから、統廃合はできない ☐ 他に手段がない ⇒【理由】
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	☐ 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】 ・現時点で事業費の削減はできないが、シカ等の死体回収及び処理件数の減少が顕著になれば、事業費の削減も考えられる。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	☐ 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】 ・業務所要時間は適切であり、削減の余地はない。
公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 公平・公正である ⇒【理由】 ・受益者負担は発生しない。

事務事業ID	0576	事務事業名	シカ等処理事業
--------	------	-------	---------

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること) ① 目的妥当性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ② 有効性 ☐ 適切 ☒ 見直し余地あり ③ 効率性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ④ 公平性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり		(2) 全体総括(振り返り、反省点) ・シカの死体を職員が直接回収した場合は、範囲が広いため迅速な対応ができなかったが、業者への委託することによりより迅速な対応ができる。																					
(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可) ☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統合・連携 ☐ 現状維持 事業のやり方改善 (☒ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善) (上記方向性に対する具体的な内容) ・防護網等で死亡したシカの死体が後を絶たない状況から事業継続が必要である。 ・迅速に対応することが、農地の生産環境を保持することにつながる。		(4) 改革・改善による期待成果 左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td>●</td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上			●	維持			×	低下		×	×
		コスト																					
		削減	維持	増加																			
成果	向上			●																			
	維持			×																			
	低下		×	×																			
(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等 特になし。																							

4 事務事業の2次評価結果	(職 名) ※原則として施策の主管課長	(氏 名)
2次評価者	農林課長	尾坪明

(1) 1次評価結果の客観性と出来具合 ①記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択) ☐ 記述不足でわかりにくい ☒ 一部記述不足のところがある ☐ 記述は十分なされている ②評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択) ☐ 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない) ☒ 一部に客観性を欠いたところがある ☐ 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)																							
(2) 2次評価者としての評価結果 ① 目的妥当性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ② 有効性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ③ 効率性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ④ 公平性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり		(3) 評価結果の根拠と理由 適切な事務執行がなされている。																					
(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可) ☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統合・連携 ☒ 現状維持 事業のやり方改善 (☐ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善) (上記方向性に対する具体的な内容) 現状どおり継続して事業を実施する。		(5) 改革・改善による期待成果 左記(4)により期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「○」で記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上			○	維持		●	×	低下		×	×
		コスト																					
		削減	維持	増加																			
成果	向上			○																			
	維持		●	×																			
	低下		×	×																			

5 最終評価結果

(1) 行政経営推進会議等での指摘事項
