

事務事業名		カモシカ防護網設置事業		<input checked="" type="checkbox"/> 実施計画登載事業		<input type="checkbox"/> 合併建設計画登載事業					
政策体系	政策名	05 豊かな市民生活を実現する産業の振興		事業期間		予算科目					
	施策名	20 地域の特性を生かした農林業の振興									
	基本事業名	01 農業経営の安定化		<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始 平成4 年度～) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【計画期間】 年度～ 年度 ※全体計画欄の総投入量を記入		会計	款	項	目	事業	
根拠法令				01	06	01	08	03			
所属	部課名	農林水産部農林課									
	課長名	尾坪明									
	係名	林業係	電話	27-3111							
	担当者	古内文人	内線	7126							
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)								全体計画(※期間限定複数年度のみ)			
本市においては、カモシカによる農業被害が甚大な状況にあることから、カモシカ生息周辺地域における「被害の発生農地」及び「被害の発生予想農地」の周辺へカモシカ防護網を設置している。 本事業は、農地を囲むように網を設置してカモシカの侵入を防ぎ、農作物の食害被害を防止し、農作物生産の向上をしている。 主な業務は、①防護網設置場所の選定、②県への補助申請、決定、③入札、契約、④防護網の設置(委託)、⑤検取、⑥県への補助金請求。 事業費は、委託料として支出される。								総投入量 (千円)	事業内訳	国庫支出金	
都道府県支出金											
地方債											
その他											
一般財源											
事業費計(A)	0										
正規職員従事人数											
延べ業務時間											
人件費計(B)	0										
トータルコスト(A)+(B)	0										

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標	
① 手段(主な活動) 前年度実績(前年度に行った主な活動) 防護網の設置(委託)。 今年度計画(今年度に計画している主な活動) 防護網の設置(委託)。 ② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 カモシカ被害の多い農地。 ③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) カモシカ被害の多い農地がカモシカから守られる。 ④ 結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか) 安定して農業を営む。	⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) 名称 単位 ア 防護網設置延長距離 m イ ウ ⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標) 名称 単位 カ 設置対象農地箇所数 箇所 キ ク ⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) 名称 単位 サ 設置対象農地の対策後シカ・カモシカによる農作物等被害額 千円 シ ス

(2) 総事業費・指標等の推移								
投入量	事業内訳	年度	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(目標)	27年度(目標)	28年度(目標)
	国庫支出金	千円						
	都道府県支出金	千円	504	605				
	地方債	千円						
	その他	千円						
	一般財源	千円	504	607				
	事業費計(A)	千円	1,008	1,212	0	0	0	0
	正規職員従事人数	人	1	1				
	延べ業務時間	時間	50	50				
	人件費計(B)	千円	200	200	0	0	0	0
	トータルコスト(A)+(B)	千円	1,208	1,412	0	0	0	0
	⑤活動指標	ア	m	520	551			
		イ						
	ウ							
⑥対象指標	カ	箇所	2	2	-	-	-	
	キ							
	ク							
⑦成果指標	サ	千円	0	0	-	-	-	
	シ							
	ス							

事務事業ID	1140	事務事業名	カモシカ防護網設置事業
--------	------	-------	-------------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等	
① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？	カモシカは特別天然記念物に指定されており、通常の有害駆除ができない。しかし市内各地に生息するカモシカによる農業被害が甚大な状況にあり、平成4年度から「農地」を囲み、カモシカ被害を防止するための防護網を設置している。
② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは前期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？	・防護網を設置した農家からの被害報告は、減少している。(防護網の保守管理が適正に行われている農家については、被害報告なし) ・防護網設置場所の選定について、平成22年度までは大船渡市農業協同組合に依頼していたが、平成23年度から市で直接選定することになった。(③の苦情が寄せられたため) ・カモシカ防護網設置事業を実施しているのは、平成23年度現在、県内では大船渡市のみである。
③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？	防護網未設置の区域においては、カモシカ被害が後を絶たず、被害該当地区の農家及び農業関係者から、強く設置を求められている。しかし、設置場所の選定に当たって、不公平感があると、近隣住民から苦情が寄せられている。

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】⇒ この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？ カモシカによる農産物被害が減れば、農家の安定した生産及び供給につながり、所得の向上を通じ、豊かな市民生活につながる。
	② 公共関与の妥当性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】⇒ なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？ カモシカ防護網の設置をしなければ、農地へのカモシカの侵入を容易にし、農産物被害の拡大につながる。そうなれば、農産物による収入の減収及び農家の生産意欲低下につながるため、市が積極的に関わる必要がある。
	③ 対象・意図の妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】⇒ 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？ カモシカ被害の多い農地に防護網を設置する事業だが、シカとカモシカとの被害の区別が大変困難なことから、対象・意図が不適切になる恐れがある。
有効性 評価	④ 成果の向上余地	<input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】⇒ 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？ 事業を継続して行うことにより、成果を維持できる。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響	<input checked="" type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】⇒ 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ 事業を廃止・休止すれば、カモシカの農業被害を受けている農地への侵入を容易にし、農業被害の拡大につながる、農産物による収入及び農家の生産意欲の低下に結びつくが、類似事業との統廃合で、成果を維持できると考える。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある ⇒ (具体的な手段, 事務事業) <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】⇒ 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？ カモシカとシカの食害被害を区別することが現状では困難なことから、既存のシカ防護網設置事業との統合が可能と考える。 <input type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】⇒
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】⇒ 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) 防護網設置にかかる工法及び単価は、県の基準を準用していることから適正であり、現段階では削減はできない。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】⇒ やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど) 場所の選定作業と委託事務事業のみなので、適正な人件費であり、現段階では削減できない。
公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】⇒ 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ カモシカとシカの食害被害を区別することが困難な状況のなか、カモシカ防護網設置(補助事業のため、受益者負担なし)とシカ防護網設置(受益者負担あり)では、不公平感が生じている。

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

<p>(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること)</p> <table border="1"> <tr> <td>① 目的妥当性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>② 有効性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>③ 効率性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>④ 公平性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	① 目的妥当性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	② 有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	③ 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	④ 公平性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>(2) 全体総括(振り返り、反省点)</p> <p>カモシカ防護網を設置した場所について、農地への侵入を防いだため、防護効果があった。 ただ、場所の選定について、以前は第三者機関(農協)で行っていたが、平成23年度から市で直接行うことになり、選定箇所の有効性や公平性を保つことに、大変苦慮した。</p>									
① 目的妥当性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
② 有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
③ 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
④ 公平性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
<p>(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input type="checkbox"/> 現状維持 事業のやり方改善 (<input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input checked="" type="checkbox"/> 公平性改善)</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>防護網設置場所の選定の有効性や公平性を保つことが困難なこと、また食害被害によるカモシカとシカの区別が困難なことから、平成25年度以降は、シカ網普及事業等の他のシカ対策事業と事業統合・連携する方向で検討する。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		●	×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持		●	×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等</p> <p>事業統合・連携した場合、既存の事業分の予算が削減されるが、その分をシカ網普及事業等の他のシカ対策事業の予算に振り分け、成果を維持したい。また、明確なカモシカ被害が将来判明した場合は、計画的な個体数調整(カモシカの捕獲)を行うなど、防護網設置以外の他の方策を検討する。</p>																						

(職名) ※原則として施策の主管課長 (氏名)

2次評価者	農林課長	尾坪明
-------	------	-----

4 事務事業の2次評価結果

<p>(1) 1次評価結果の客観性と出来具合</p> <p>①記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 記述不足でわかりにくい <input type="checkbox"/> 一部記述不足のところがある <input checked="" type="checkbox"/> 記述は十分なされている</p> <p>②評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されていない) <input type="checkbox"/> 一部に客観性を欠いたところがある <input checked="" type="checkbox"/> 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)</p>																						
<p>(2) 2次評価者としての評価結果</p> <table border="1"> <tr> <td>① 目的妥当性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>② 有効性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>③ 効率性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>④ 公平性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	① 目的妥当性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	② 有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	③ 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	④ 公平性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>(3) 評価結果の根拠と理由</p> <p>農作物被害がシカ・カモシカの区別が困難な状況の中、受益者に不公平感(シカ防護網普及事業は受益者負担あり、カモシカ防護網設置事業は受益者負担なし)が生じている。</p>									
① 目的妥当性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
② 有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
③ 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
④ 公平性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
<p>(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input type="checkbox"/> 現状維持 事業のやり方改善 (<input type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善)</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>シカ防護網普及事業と事業統合・連携する方向で検討する。</p>	<p>(5) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(4)により期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「○」で記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

5 最終評価結果

(1) 行政経営推進会議等での指摘事項
