

事務事業名		地域農業経営再開復興支援事業				☐ 実施計画登載事業		☐ 合併建設計画登載事業				
政策体系	政策名	05 豊かな市民生活を実現する産業の振興				事業期間		予算科目				
	施策名	20 地域の特性を生かした農林業の振興						会計	款	項	目	事業
	基本事業名	01 農業経営の安定化				☐ 単年度のみ		01	06	01	03	04
根拠法令						☒ 単年度繰返 (開始 年度～)						
所属	部課名	農林水産部 農林課				☐ 期間限定複数年度 【計画期間】						
	課長名	尾坪 明				年度～ 年度						
	係名	農政係	電話	27-3111		※全体計画欄の総投入量を記入						
	担当者	山下 浩幸	内線	7122								
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)												
農業従事者の高齢化や後継者不足、耕作放棄地の増加という「人と農地の問題」を解決するために平成24年度から実施される国の施策で、集落ごとに農業者の話し合いにより今後の地域農業のあり方を示すプランを平成25年度を目的に作成する事業。東日本大震災の被災の有無によりプランの名称が異なる(大船渡市は、経営再開マスタープラン)がマスタープランで策定する内容はほぼ同一。												
・主な業務は、①座談会の開催(資料作成、開催通知の発送、会場準備)、②地域農業経営再開復興支援事業補助金の交付申請、実績報告。												
・事業費は、座談会開催等に係る通知の郵送料、需用費(消耗品)として支出される。												
全体計画(※期間限定複数年度のみ)						総 投 入 量 (千円)	財 源 内 訳	国庫支出金				
								都道府県支出金				
								地方債				
								その他				
								一般財源				
								事業費計(A)				0
						正規職員従事人数						
						延べ業務時間						
						人件費計(B)				0		
						トータルコスト(A)+(B)				0		

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標

① 手段(主な活動)

前年度実績(前年度に行った主な活動)

・マスタープランについての説明及び座談会の開催。

・営農意向等のアンケートの実施

今年度計画(今年度に計画している主な活動)

・マスタープランの実践及び見直しに係る説明及び座談会の開催。

② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等

マスタープラン作成地域

③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)

・地域の中心となる経営体に農地の利用集積を図る。

・新規就農者を確保する。

④ 結果(基本事業の意図: 上位の基本事業にどのように貢献するのか)

安定して農業を営む

⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)

名称	単位
ア 座談会の開催回数	回
イ	
ウ	

⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)

名称	単位
カ マスタープラン作成地域	地域
キ	
ク	

⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)

名称	単位
サ 中心となる経営体数	経営体
シ 新規就農者数	人
ス	

(2) 総事業費・指標等の推移

		年度	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(目標)	27年度(目標)	28年度(目標)	
		単位							
投入量	事業費	国庫支出金	千円						
		都道府県支出金	千円		250	400	400	400	
		地方債	千円						
		その他	千円						
		一般財源	千円						
	人件費	事業費計(A)	千円	0	250	400	400	400	400
		正規職員従事人数	人		1	4	4	4	4
		延べ業務時間	時間		450	240	100	100	100
		人件費計(B)	千円	0	1,800	960	400	400	400
		トータルコスト(A)+(B)	千円	0	2,050	1,360	800	800	800
⑤ 活動指標	ア	回		4	8	8	8	8	
	イ								
	ウ								
⑥ 対象指標	カ	地域		1	7	8	8	8	
	キ								
	ク								
⑦ 成果指標	サ	経営体		6	30	30	30	30	
	シ	人		2	0	2	2	2	
	ス								

事務事業ID	1546	事務事業名	地域農業経営再開復興支援事業
--------	------	-------	----------------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？
平成23年10月に国の「我が国の食と農林漁業の再生のための基本方針・行動計画」が決定し、農林漁業の再生に向けた道筋が示され、地域農業マスタープラン（東日本大震災の津波被災市町村においては「経営再開マスタープラン」）を作成するとともに、その実現に向けた事業を展開することとなった。

② 事務事業を取り巻く状況（対象者や根拠法令等）は、開始時期あるいは後期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？
第5次大船渡市農業振興基本計画に登載し、推進体制の整備を図った。

③ この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者等）からどんな意見や要望が寄せられているか？
・自力での計画策定が困難といわれる。
・計画実現に向けての実践が困難といわれる。

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 結びついている ⇒【理由】 農業従事者の高齢化や後継者不足、耕作放棄地の増加等の課題解決のため、地域の話し合いによるプラン作成は、地域の農地の利用集積や新規就農者の育成につながる。
	② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 妥当である ⇒【理由】 市が実施主体であり、事業が継続される間は関与の必要がある。
	③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 適切である ⇒【理由】 地域の農業を地域住民で話合うことが目的なので妥当である。
有効性 評価	④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	☒ 向上余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☐ 向上余地がない ⇒【理由】 地域住民との話合う場を増やして、意見をまとめれば、成果が向上する。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	☐ 影響無 ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 影響有 ⇒【その内容】 ・この事業により、農地の利用集積が図られ、耕作放棄が防止される。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	☐ 他に手段がある ⇒【理由】(具体的な手段, 事務事業) ☐ 統廃合・連携ができる ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☐ 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 他の事業で類似の事業がないため統廃合できない。 ☒ 他に手段がない ⇒【理由】
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？（仕様や工法の適正化、住民の協力など）	☐ 削減余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】 事業費は、農業者あて通知に伴う郵券代等必要最小限の経費であり、削減の余地はない。
	⑧ 人件費（延べ業務時間）の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？（アウトソーシングなど）	☐ 削減余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】 最低限であり、削減余地はない。
公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 公平・公正である ⇒【理由】 受益者負担は生じない。

事務事業ID	1546	事務事業名	地域農業経営再開復興支援事業
--------	------	-------	----------------

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること)		(2) 全体総括(振り返り、反省点)																										
① 目的妥当性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ② 有効性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ③ 効率性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ④ 公平性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり	7地区で経営再開マスタープランの策定ができた。																											
(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は他と重複不可)		(4) 改革・改善による期待成果																										
☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統合・連携 ☒ 現状維持 事業のやり方改善 (☐ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善) (上記方向性に対する具体的な内容) 今後は、経営再開マスタープランの見直しや実践に向けた取り組みが必要である。		左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)																										
		<table border="1"> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="2">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th rowspan="2">低下</th> <th>維持</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		●	×	低下	維持		×	×	低下			
		コスト																										
		削減	維持	増加																								
成果	向上																											
	維持		●	×																								
低下	維持		×	×																								
	低下																											
(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等																												
経営再開マスタープランの実践や見直しには、地域住民との座談会やその後の検討会の開催などが必要のため、時間がかかる。																												

4 事務事業の2次評価結果

(職 名) ※原則として施策の主管課長	(氏 名)
2次評価者	農林課長 尾坪 明

(1) 1次評価結果の客観性と出来具合																												
①記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択) ☐ 記述不足でわかりにくい ☒ 一部記述不足のところがある ☐ 記述は十分なされている ②評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択) ☐ 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない) ☐ 一部に客観性を欠いたところがある ☒ 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)																												
(2) 2次評価者としての評価結果		(3) 評価結果の根拠と理由																										
① 目的妥当性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ② 有効性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ③ 効率性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ④ 公平性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり	適切な事務執行がなされている。																											
(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は他と重複不可)		(5) 改革・改善による期待成果																										
☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統合・連携 ☒ 現状維持 事業のやり方改善 (☐ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善) (上記方向性に対する具体的な内容) 現状どおり継続して事業を実施する。		左記(4)により期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「○」で記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)																										
		<table border="1"> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="2">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th rowspan="2">低下</th> <th>維持</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		●	×	低下	維持		×	×	低下			
		コスト																										
		削減	維持	増加																								
成果	向上																											
	維持		●	×																								
低下	維持		×	×																								
	低下																											

5 最終評価結果

(1) 行政経営推進会議等での指摘事項
