

事務事業名		庁舎等維持管理事業			☐ 実施計画登載事業		☐ 合併建設計画登載事業				
政策体系	政策名	08 自立した行政経営の確立			事業期間		予算科目				
	施策名	36 健全な財政運営の推進					会計	款	項	目	事業
	基本事業名	01 自主財源の確保と公有財産等の適正管理			☐ 単年度のみ	01	02	01	05	01	
所属	根拠法令	地方自治法(財産)、地方財政法第8条			☒ 単年度繰返 (開始 年度～)						
	部課名	総務部財政課			☐ 期間限定複数年度						
	課長名	遠藤 和枝			【計画期間】						
	係名	管財係			年度～ 年度						
担当者	新沼 博樹			電話 0192-27-3111	※全体計画欄の総投入量を記入						
		内線 226									
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)											
・市庁舎、支所の土地・建物に関する維持管理を行う事業。 ・主な業務は、庁舎維持管理委託、庁舎維持修繕、庁舎用消耗品類の購入、駐車場管理。 ・事業費は、管理委託(警備、清掃など)、維持修繕などに支出される。											
全体計画(※期間限定複数年度のみ)											
総投入量 (千円)	事業費	財源内訳	国庫支出金								
			都道府県支出金								
			地方債								
			その他								
			一般財源								
	事業費計(A)		0								
	人件費	正規職員従事人数									
延べ業務時間											
人件費計(B)		0									
トータルコスト(A)+(B)		0									

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標								
① 手段(主な活動) 前年度実績(前年度に行った主な活動) 委託業務契約・検収事務、庁舎内巡回・修繕(自力・委託)、駐車場管理(車両整理、除雪) 今年度計画(今年度に計画している主な活動) 委託業務契約・検収事務、庁舎内巡回・修繕(自力・委託)、駐車場管理(車両整理、除雪)	⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)							
	<table><tr><th>名称</th><th>単位</th></tr><tr><td>ア 庁舎維持管理業務委託件数</td><td>件</td></tr><tr><td>イ 修繕件数</td><td>件</td></tr><tr><td>ウ</td><td></td></tr></table>	名称	単位	ア 庁舎維持管理業務委託件数	件	イ 修繕件数	件	ウ
名称	単位							
ア 庁舎維持管理業務委託件数	件							
イ 修繕件数	件							
ウ								
② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 庁舎 庁舎利用者	⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)							
	<table><tr><th>名称</th><th>単位</th></tr><tr><td>カ 本庁舎及び支所庁舎面積</td><td>m²</td></tr><tr><td>キ</td><td></td></tr><tr><td>ク</td><td></td></tr></table>	名称	単位	カ 本庁舎及び支所庁舎面積	m ²	キ		ク
名称	単位							
カ 本庁舎及び支所庁舎面積	m ²							
キ								
ク								
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 良好に使用できる状態を保つ。	⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)							
	<table><tr><th>名称</th><th>単位</th></tr><tr><td>サ 不具合件数</td><td>件</td></tr><tr><td>シ 不具合への対応率</td><td>%</td></tr><tr><td>ス</td><td></td></tr></table>	名称	単位	サ 不具合件数	件	シ 不具合への対応率	%	ス
名称	単位							
サ 不具合件数	件							
シ 不具合への対応率	%							
ス								
④ 結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか) 公有財産が適正・有効に活用されている。								

(2) 総事業費・指標等の推移			年度	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(目標)	27年度(目標)	28年度(目標)	
			単位							
投入量	事業費	財源内訳	国庫支出金	千 円						
		都道府県支出金	千 円		11,911	11,209				
		地方債	千 円							
		その他	千 円							
		一般財源	千 円	66,557	71,011	91,247	65,000	65,000	65,000	
		事業費計 (A)	千 円	66,557	82,922	102,456	65,000	65,000	65,000	
	人件費	正規職員従事人数	人	2	2	2	2	2	2	
		延べ業務時間	時 間	3,800	3,800	3,800	3,800	3,800	3,800	
		人件費計 (B)	千 円	15,200	15,200	15,200	15,200	15,200	15,200	
		トータルコスト(A)+(B)	千 円	81,757	98,122	117,656	80,200	80,200	80,200	
⑤活動指標			ア	件	14	18	16	15	15	15
			イ	件	23	23	29	20	20	20
			ウ							
⑥対象指標			カ	m ²	9772	9772	9772	9772	9772	9772
			キ							
			ク							
⑦成果指標			サ	件	23	23	29	20	20	20
			シ	%	100	100	100	100	100	100
			ス							

事務事業ID	0049	事務事業名	庁舎等維持管理事業
--------	------	-------	-----------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等			
① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？			
庁舎等の建設により			
② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは前期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？			
三陸町との合併等により増加し、維持する物件も増加した。 東日本大震災により三陸支所が全壊したことから、震災以降、三陸保健福祉センターを三陸支所仮庁舎として使用している。			
③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？			
職員から、網戸及びエアコン等の設置が望まれている。 市民、議会から耐震化への対応及び庁舎管理の直営化が望まれている。 障害者等に配慮した設備への改修が望まれている。			

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 結びついている ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？ 適正な維持管理による耐用年数の延長により公有財産の適正な管理に結びつく。
	② 公共関与の妥当性	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 妥当である ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？ 地方財政法第8条に示されているため
	③ 対象・意図の妥当性	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 適切である ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？ 庁舎等を適正に維持管理することにより、適切な公務の執行ができることから、適正である。
有効性 評価	④ 成果の向上余地	☐ 向上余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 向上余地がない ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？ 適切な維持管理を行っているため、適正である。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響	☐ 影響無 ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 影響有 ⇒【その内容】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ 適正な事務執行が図れないことにより、市民サービスの低下等が生じる。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性	☐ 他に手段がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☐ 統廃合・連携ができる ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☐ 統廃合・連携ができない ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？ 類似事業はない。 ☒ 他に手段がない ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地	☐ 削減余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) 現状では、必要最低限の事業費であり、職員自力で行っている補修もある。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地	☐ 削減余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど) 人員、所要時間を削減すると、現在の事業体制を維持できない。
公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 公平・公正である ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 事業の内容が一部の受益者に偏っていない不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ 庁舎等を適正に維持管理することにより、適切な公務の執行ができることから、市民の受益機会は適正である。 また、駐車場の管理においては、駐車場利用者から料金を徴収している自治体もあるが、市内の有料駐車場の状況等から勘案して不公平ではない。

事務事業ID	0049	事務事業名	庁舎等維持管理事業
--------	------	-------	-----------

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること) ① 目的妥当性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ② 有効性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ③ 効率性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ④ 公平性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり		(2) 全体総括(振り返り、反省点) 施設が老朽化してきており、利用者からは不具合の対応要望があるが、担当者が安全性を優先して100%対応できている。																					
(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は他と重複不可) ☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統合・連携 ☒ 現状維持 事業のやり方改善 (☐ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善) (上記方向性に対する具体的な内容) 現状どおり継続して事業を実施する。		(4) 改革・改善による期待成果 左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		●	×	低下		×	×
		コスト																					
		削減	維持	増加																			
成果	向上																						
	維持		●	×																			
	低下		×	×																			
(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等 																							

(職 名) ※原則として施策の主管課長 (氏 名)

4 事務事業の2次評価結果

2次評価者	財政課長	遠藤和枝
-------	------	------

(1) 1次評価結果の客観性と出来具合 ①記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択) ☐ 記述不足でわかりにくい ☐ 一部記述不足のところがある ☒ 記述は十分なされている ②評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択) ☐ 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない) ☐ 一部に客観性を欠いたところがある ☒ 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)																							
(2) 2次評価者としての評価結果 ① 目的妥当性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ② 有効性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ③ 効率性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ④ 公平性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり		(3) 評価結果の根拠と理由 適切な事務執行がなされている。																					
(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は他と重複不可) ☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統合・連携 ☒ 現状維持 事業のやり方改善 (☐ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善) (上記方向性に対する具体的な内容) 現状どおり継続して事業を実施する。		(5) 改革・改善による期待成果 左記(4)により期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「○」で記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		●	×	低下		×	×
		コスト																					
		削減	維持	増加																			
成果	向上																						
	維持		●	×																			
	低下		×	×																			

5 最終評価結果

(1) 行政経営推進会議等での指摘事項
--