

事務事業名		道路・河川等占用許可事務事業				☐ 実施計画登載事業		☐ 合併建設計画登載事業					
政策体系	政策名	潤いに満ちた快適な都市環境の創造				事業期間		予算科目					
	施策名	良好な生活空間の創造											
	基本事業名	生活道路の整備											
根拠法令		道路法、河川法				☐ 単年度のみ ☒ 単年度繰返 (開始 不明 年度～) ☐ 期間限定複数年度 【計画期間】 年度 ～ 年度 ※全体計画欄の総投入量を記入		会計 款 項 目 事業 - - - - -					
所属	部課名	都市整備部建設課											
	課長名	西山 春仁											
	係 名	道路管理係	電話	0192-27-3111									
	担当者	千葉 文弥	内線	318									
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)									全体計画(※期間限定複数年度のみ)				
市で管理している市道、準用河川、公共用財産(公衆用道路・普通河川)をやむを得ず占用する者からの申請により、その内容を精査し、許可することを通じて、不法に占用するものを排除し、道路、河川の機能を確保する。また、大船渡市道路占用料徴収条例及び道路法等の適用を受けない公共用財産の管理に関する条例に基づき占用料を徴収し、受益者負担を確立する。 主な業務は、①新規占用の申請書受付と審査 ②継続占用の審査 ③許可事務、④占用料の徴収 ⑤占用廃止の促進。 事業費はなし。 (※ なお、東北電力、NTT、水道事業所、下水道事業所の占用については今回、件数等から除外した。)									総投入量 (千円)	事業費	財源内訳	国庫支出金	
												都道府県支出金	
												地方債	
												その他	
												一般財源	
												事業費計 (A)	0
人件費	正規職員従事人数												
	延べ業務時間												
	人件費計 (B)	0											
	トータルコスト(A)+(B)	0											

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標		⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	
① 手段(主な活動)		名称 単位	
前年度実績(前年度に行った主な活動)		ア	新規・更新占用件数 件
今年度計画(今年度に計画している主な活動)		イ	占用廃止件数 件
② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等		ウ	
市が管理する道路・河川等		⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)	
市が管理する道路・河川等の占用者		カ	市道延長 km
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)		キ	河川延長 km
不法占用を排除し、機能を維持してもらう		ク	占用件数 件
道路・河川等の機能を損なわないように利用してもらう		⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)	
④ 結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか)		サ	占用料徴収率 %
安全で快適に移動できる		シ	不法占用排除件数 件
		ス	

(2) 総事業費・指標等の推移			年度	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(目標)	27年度(目標)	28年度(目標)
			単位						
投入量	事業費	国庫支出金	千 円						
		都道府県支出金	千 円						
		地方債	千 円						
		その他	千 円						
		一般財源	千 円						
	事業費計 (A)		千 円	0	0	0	0	0	0
	人件費	正規職員従事人数	人	4	4	4	4	4	4
		延べ業務時間	時 間	400	400	400	400	400	400
		人件費計 (B)	千 円	1,600	1,600	1,600	1,600	1,600	1,600
		トータルコスト(A)+(B)		千 円	1,600	1,600	1,600	1,600	1,600
⑤活動指標		ア	件	274	436	380	300	300	300
		イ	件	139	3	26	20	20	20
		ウ							
⑥対象指標		カ	km	606	603	606	612	614	616
		キ	km	12	12	12	12	12	12
		ク	件	986	1,059	1,161	986	986	986
⑦成果指標		サ	%	99.8	99.9	100.0	100.0	100	100
		シ	件	0	0	0	10	10	10
		ス							

事務事業ID	0689	事務事業名	道路・河川等占用許可事務事業
--------	------	-------	----------------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等	
① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ 道路法施行（昭和27年）、及び2町5村合併により大船渡市市制施行時より開始されたのではないかと。現存する道路占用台帳では、昭和40年が最古である。	
② 事務事業を取り巻く状況（対象者や根拠法令等）は、開始時期あるいは前期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？ 道路・河川占用者、占用物件は震災以降新築建物の増加等に伴い、増加傾向にある。また、大船渡市道路法等の適用を受けない公共用財産の管理に関する条例が平成13年に施行されたこと、平成16年度に公共用財産の所有・管理について国から市に譲与されたことに伴い、公共用財産占有者、占用物件とも増加している。	
③ この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者等）からどんな意見や要望が寄せられているか？ 占有者から、占用申請許可事務（更新含む）の簡素化、占用料免除を求める意見がある。	

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】 ☒ 結びついている ⇒【理由】 適切な占用物件の管理により、道路・河川等の機能を維持でき、快適な都市環境の創造につながる。	⇒ 3 改革・改善方向の部（3枚目シート）に反映
	② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】 ☒ 妥当である ⇒【理由】 占用先の市道、河川、公共用財産は市の管理となっており妥当である。	⇒ 3 改革・改善方向の部（3枚目シート）に反映
	③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】 ☒ 適切である ⇒【理由】 対象は占有者、占用物件に限定される。意図についても止むを得ない場合のみ、道路法等で決まった範囲に限定されており適切である。	⇒ 3 改革・改善方向の部（3枚目シート）に反映
有効性 評価	④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	☒ 向上余地がある ⇒【理由】 ☐ 向上余地がない ⇒【理由】 下水道供用開始区域での下水道への早期接続に伴う排水管の占用廃止など市民の方が認識できていないので、周知を徹底する。	⇒ 3 改革・改善方向の部（3枚目シート）に反映
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	☐ 影響無 ⇒【理由】 ☒ 影響有 ⇒【その内容】 占用物件は生活に欠かせないものであり、廃止・休止した場合、市民の生活に影響が出るのは必至である。	⇒ 3 改革・改善方向の部（3枚目シート）に反映
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	☐ 他に手段がある ⇒（具体的な手段、事務事業） ☐ 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 ☒ 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 個別事業であり、他に類似事業がない。 ☒ 他に手段がない ⇒【理由】	⇒ 3 改革・改善方向の部（3枚目シート）に反映
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？（仕様や工法の適正化、住民の協力など）	☐ 削減余地がある ⇒【理由】 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】 当事業費は人件費のみであり、その他事業費に削減余地はない。	⇒ 3 改革・改善方向の部（3枚目シート）に反映
	⑧ 人件費（延べ業務時間）の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか？（アウトソーシングなど）	☒ 削減余地がある ⇒【理由】 ☐ 削減余地がない ⇒【理由】 データを整理し、コンピュータ（GIS、データベースなど）で管理することにより、人件費を抑えることができる。道路・河川を管理する係が占用物件を把握しておく必要があり、委託などはなじまない。	⇒ 3 改革・改善方向の部（3枚目シート）に反映
公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	☒ 見直し余地がある ⇒【理由】 ☐ 公平・公正である ⇒【理由】 道路・河川などの機能が整備されている箇所より、整備されていない箇所が、より高い占用料金を課せられることがある。	⇒ 3 改革・改善方向の部（3枚目シート）に反映

事務事業ID	0689	事務事業名	道路・河川等占用許可事務事業
--------	------	-------	----------------

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること) ① 目的妥当性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ② 有効性 ☐ 適切 ☒ 見直し余地あり ③ 効率性 ☐ 適切 ☒ 見直し余地あり ④ 公平性 ☐ 適切 ☒ 見直し余地あり		(2) 全体総括(振り返り、反省点) 年々占用物件が増加しているため、データの整理が必要である。占用料金の公平性の観点から、条例整備も踏まえた見直しが必要である。 また、例えば、下水道工事の進捗状況により、浄化槽排水の個人占用廃止を促すなど占用物件の減少に努める必要がある。																					
(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可) ☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統合・連携 ☐ 現状維持 事業のやり方改善 (☒ 有効性改善 ☒ 効率性改善 ☒ 公平性改善) (上記方向性に対する具体的な内容) データを整理する。 条例の見直しをする。 (免除項目の見直し、更新期間の見直しなど)		(4) 改革・改善による期待成果 左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td>●</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上	●			維持			×	低下		×	×
		コスト																					
		削減	維持	増加																			
成果	向上	●																					
	維持			×																			
	低下		×	×																			
(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等 他市等も参考にしながら、より適切かつ効率的な事務処理について、総合的に検討する必要がある。																							

2次評価者	(職 名) ※原則として施策の主管課長 建設課長	(氏 名) 西山 春 仁
-------	-----------------------------	-----------------

4 事務事業の2次評価結果

(1) 1次評価結果の客観性と出来具合 ① 記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択) ☐ 記述不足でわかりにくい ☐ 一部記述不足のところがある ☒ 記述は十分なされている ② 評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択) ☐ 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されていない) ☐ 一部に客観性を欠いたところがある ☒ 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)		(3) 評価結果の根拠と理由 データの電子化を図り、管理をする必要がある。																					
(2) 2次評価者としての評価結果 ① 目的妥当性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ② 有効性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ③ 効率性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ④ 公平性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり																							
(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可) ☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統合・連携 ☒ 現状維持 事業のやり方改善 (☐ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善) (上記方向性に対する具体的な内容) データを整理する。		(5) 改革・改善による期待成果 左記(4)により期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「○」で記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td>○</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上	○			維持		●	×	低下		×	×
		コスト																					
		削減	維持	増加																			
成果	向上	○																					
	維持		●	×																			
	低下		×	×																			

5 最終評価結果

(1) 行政経営推進会議等での指摘事項
