

事務事業名		吉浜漁港線道路新設・改良事業				☒ 実施計画登載事業		☐ 合併建設計画登載事業				
政策体系	政策名	潤いに満ちた快適な都市環境の創造				事業期間		予算科目				
	施策名	良好な生活空間の創造						会計	款	項	目	事業
	基本事業名	生活道路の整備						01	08	02	03	03
根拠法令						☐ 単年度のみ ☐ 単年度繰返 (開始 年度～) ☒ 期間限定複数年度 【計画期間】 平成24 年度 ～ 平成27 年度 ※全体計画欄の総投入量を記入						
所属	部課名	都市整備部建設課										
	課長名	西山 春仁										
	係 名	土木係	電話	0192-27-3111								
	担当者	八木 匡	内線	313								
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) 津波により被災した吉浜漁港線(県道吉浜上荒川線から吉浜地区(字中井・字沖田・字川原・字横石)の農地内を通り増館地域へ連絡する市道)の整備を行う。 本事業の計画は延長800m、幅員6.0mとする。 【計画期間】 ・測量調査設計(1式) 平成24年度～平成25年度 ・用地補償 平成26年度 ・工事施工(L=800m) 平成26年度～平成27年度 事業費は、委託費、土地購入費、補償金、工事費、事務費として支出される。						全体計画(※期間限定複数年度のみ)						
						総投入量 (千円)	事業費	財源内訳	国庫支出金			
									都道府県支出金			
									地方債			
									その他	197,000		
									一般財源	49,000		
									事業費計 (A)	246,000		
						人件費	正規職員従事人数	8				
							延べ業務時間	1,386				
							人件費計 (B)	5,544				
							トータルコスト(A)+(B)	251,544				

(1) 事務事業の目的と指標		⑤ 活動指標 (事務事業の活動量を表す指標)									
① 手段(主な活動) 前年度実績(前年度に行った主な活動) 測量調査設計(平成24年度からの繰越) 今年度計画(今年度に計画している主な活動) 用地補償(1128㎡) 工事施工(800m)		<table border="1"> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>ア 用地買収面積</td> <td>㎡</td> </tr> <tr> <td>イ 施工延長</td> <td>m</td> </tr> <tr> <td>ウ</td> <td></td> </tr> </table>		名称	単位	ア 用地買収面積	㎡	イ 施工延長	m	ウ	
名称	単位										
ア 用地買収面積	㎡										
イ 施工延長	m										
ウ											
② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 市道吉浜漁港線 市道利用者		⑥ 対象指標 (対象の大きさを表す指標) <table border="1"> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>カ 計画総延長</td> <td>m</td> </tr> <tr> <td>キ 主たる利用者数(漁家数×1人+三陸町吉浜字増館の住民)</td> <td>人</td> </tr> <tr> <td>ク</td> <td></td> </tr> </table>		名称	単位	カ 計画総延長	m	キ 主たる利用者数(漁家数×1人+三陸町吉浜字増館の住民)	人	ク	
名称	単位										
カ 計画総延長	m										
キ 主たる利用者数(漁家数×1人+三陸町吉浜字増館の住民)	人										
ク											
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) (市道吉浜漁港線が)整備される。 (市道利用者に)より安全に利用してもらう。		⑦ 成果指標 (対象における意図の達成度を表す指標) <table border="1"> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> <tr> <td>サ 十分な幅員で舗装された供用開始道路延長</td> <td>m</td> </tr> <tr> <td>シ 整備率(計画区間整備済延長/計画総延長)</td> <td>%</td> </tr> <tr> <td>ス</td> <td></td> </tr> </table>		名称	単位	サ 十分な幅員で舗装された供用開始道路延長	m	シ 整備率(計画区間整備済延長/計画総延長)	%	ス	
名称	単位										
サ 十分な幅員で舗装された供用開始道路延長	m										
シ 整備率(計画区間整備済延長/計画総延長)	%										
ス											
④ 結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか) 安全で快適に移動できる。											

(2) 総事業費・指標等の推移			年度	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(目標)	27年度(目標)	28年度(目標)
投入量	事業費	財源内訳	単位						
			千円						
		国庫支出金	千円						
		都道府県支出金	千円						
		地方債	千円						
		その他	千円			21,350	112,000	64,000	
		一般財源	千円			5,300	28,000	16,000	
		事業費計(A)	千円	0	0	26,650	140,000	80,000	0
	人件費	正規職員従事人数	人		2	2	2	2	
		延べ業務時間	時間		190	196	600	400	
		人件費計(B)	千円	0	760	784	2,400	1,600	0
		トータルコスト(A)+(B)	千円	0		27,434	142,400	81,600	0
⑤活動指標			㎡		0	0	1,128	0	
			m		0	0	800	0	
⑥対象指標			m		800	800	800	800	
			人		340	340	340	340	
⑦成果指標			m		0	0	0	800	
			%		0	0	0	100	

事務事業ID	1235	事務事業名	吉浜漁港線道路新設・改良事業
--------	------	-------	----------------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等	
① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？	吉浜漁港線が津波により被災したことから、復興交付金申請を行い、平成24年度より事業を開始した。
② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは後期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？	地域の理解が進み、協力的になった。
③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？	地域から、早期完成を強く要望されている。

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 結びついている ⇒【理由】⇒ 整備により、安全・快適に利用できることで、都市環境の向上につながる。
	② 公共関与の妥当性	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 妥当である ⇒【理由】⇒ 公共施設の道路整備は、行政が行うことが妥当である。
	③ 対象・意図の妥当性	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 適切である ⇒【理由】⇒ 被災した市道の整備であり、この事業により利用者が安全に利用できるようになるため、適切である。
工事 施工	④ 成果の向上余地	☐ 向上余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 向上余地がない ⇒【理由】⇒ 十分な幅員で舗装された道路計画延長となっていることから、これ以上の成果向上余地が認められない。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響	☐ 影響無 ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 影響有 ⇒【その内容】⇒ 安全で快適に利用できない。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性	☐ 他に手段がある ⇒ (具体的な手段, 事務事業) ☐ 統廃合・連携ができる ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☐ 統廃合・連携ができない ⇒【理由】⇒ 個別事業であり、他に手段はない。 ☒ 他に手段がない ⇒【理由】⇒
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地	☐ 削減余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】⇒ 必要最小限の費用で実施していることから、削減の余地はない。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地	☐ 削減余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】⇒ 必要最小限で対応していることから、削減の余地はない。
公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 公平・公正である ⇒【理由】⇒ 一般に供する道路であることから、受益者負担になじまない。

事務事業ID	1235	事務事業名	吉浜漁港線道路新設・改良事業
--------	------	-------	----------------

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

(1) 1次評価者として吉浜漁港線道路新設・改良事業	(2) 全体総括(振り返り、反省点)																																
<table><tr><td>① 目的妥当性</td><td>☒ 適切</td><td>☐ 見直し余地あり</td></tr><tr><td>② 有効性</td><td>☒ 適切</td><td>☐ 見直し余地あり</td></tr><tr><td>③ 効率性</td><td>☒ 適切</td><td>☐ 見直し余地あり</td></tr><tr><td>④ 公平性</td><td>☒ 適切</td><td>☐ 見直し余地あり</td></tr></table>	① 目的妥当性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	② 有効性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	③ 効率性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	④ 公平性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	良好な事業実施がなされた。																				
① 目的妥当性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																															
② 有効性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																															
③ 効率性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																															
④ 公平性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																															
(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は他と重複不可)	(4) 改革・改善による期待成果																																
<table><tr><td>☐ 廃止</td><td>☐ 休止</td><td>☐ 目的再設定</td><td>☐ 事業統合・連携</td><td>☒ 現状維持</td></tr><tr><td colspan="5">事業のやり方改善 (☐ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善)</td></tr></table> (上記方向性に対する具体的な内容) 平成27年度事業完了に向け、事業を推進する。	☐ 廃止	☐ 休止	☐ 目的再設定	☐ 事業統合・連携	☒ 現状維持	事業のやり方改善 (☐ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善)					左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要) <table><tr><th colspan="2" rowspan="2"></th><th colspan="3">コスト</th></tr><tr><th>削減</th><th>維持</th><th>増加</th></tr><tr><th rowspan="2">成果</th><th>向上</th><td></td><td></td><td></td></tr><tr><th>維持</th><td></td><td>●</td><td>×</td></tr><tr><th rowspan="2">低下</th><th>維持</th><td></td><td>×</td><td>×</td></tr></table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		●	×	低下	維持		×	×
☐ 廃止	☐ 休止	☐ 目的再設定	☐ 事業統合・連携	☒ 現状維持																													
事業のやり方改善 (☐ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善)																																	
		コスト																															
		削減	維持	増加																													
成果	向上																																
	維持		●	×																													
低下	維持		×	×																													

--	--	--

(職 名) ※原則として施策の主管課長	(氏 名)
2次評価者	建設課長 西山 春 仁

(1) 1次評価結果の客観性と出来具合																																	
市 ①記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)																																	
☐ 記述不足でわかりにくい ☐ 一部記述不足のところがある ☒ 記述は十分なされている																																	
市 ②評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)																																	
☐ 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない) ☐ 一部に客観性を欠いたところがある ☒ 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)																																	
(2) 2次評価者としての評価結果	(3) 評価結果の根拠と理由																																
<table><tr><td>① 目的妥当性</td><td>☒ 適切</td><td>☐ 見直し余地あり</td></tr><tr><td>② 有効性</td><td>☒ 適切</td><td>☐ 見直し余地あり</td></tr><tr><td>③ 効率性</td><td>☒ 適切</td><td>☐ 見直し余地あり</td></tr><tr><td>④ 公平性</td><td>☒ 適切</td><td>☐ 見直し余地あり</td></tr></table>	① 目的妥当性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	② 有効性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	③ 効率性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	④ 公平性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	適切な事業実施が行なわれている。																				
① 目的妥当性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																															
② 有効性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																															
③ 効率性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																															
④ 公平性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																															
(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は他と重複不可)	(5) 改革・改善による期待成果																																
<table><tr><td>☐ 廃止</td><td>☐ 休止</td><td>☐ 目的再設定</td><td>☐ 事業統合・連携</td><td>☒ 現状維持</td></tr><tr><td colspan="5">事業のやり方改善 (☐ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善)</td></tr></table> (上記方向性に対する具体的な内容) 平成27年度事業完了に向け、事業を推進する。	☐ 廃止	☐ 休止	☐ 目的再設定	☐ 事業統合・連携	☒ 現状維持	事業のやり方改善 (☐ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善)					左記(4)により期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「○」で記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要) <table><tr><th colspan="2" rowspan="2"></th><th colspan="3">コスト</th></tr><tr><th>削減</th><th>維持</th><th>増加</th></tr><tr><th rowspan="2">成果</th><th>向上</th><td></td><td></td><td></td></tr><tr><th>維持</th><td></td><td>●</td><td>×</td></tr><tr><th rowspan="2">低下</th><th>維持</th><td></td><td>×</td><td>×</td></tr></table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		●	×	低下	維持		×	×
☐ 廃止	☐ 休止	☐ 目的再設定	☐ 事業統合・連携	☒ 現状維持																													
事業のやり方改善 (☐ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善)																																	
		コスト																															
		削減	維持	増加																													
成果	向上																																
	維持		●	×																													
低下	維持		×	×																													

5 最終評価結果

(1) 行政経営推進会議等での指摘事項
