

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-------|----------------------|----|---|--|-------------------------------------|----------------|---------|----|----|---|---|--|--|--|
| 事務事業名 | | 大船渡市公共下水道事業運営審議会運営事業 | | <input type="checkbox"/> 実施計画登載事業 | | <input type="checkbox"/> 合併建設計画登載事業 | | | | | | | | | |
| 政策体系 | 政策名 | 0:2: 自然豊かな環境の保全と創造 | | 事業期間 | | 予算科目 | | | | | | | | | |
| | 施策名 | 0:5: 環境の保全と共生 | | | | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | | | | | |
| | 基本事業名 | 0:2: 港湾・河川環境の保全 | | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始 4 年度～) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (計画期間) 年度～年度 全体計画欄の総投入量を記入 | | 13 | 01 | 01 | 01 | 01 | | | | | |
| 根拠法令 | | 大船渡市公共下水道事業運営審議会条例 | | | | | | | | | | | | | |
| 所属 | 部課名 | 都市整備部 下水道事業所 | | | | | | | | | | | | | |
| | 係名 | 管理・普及係 | 電話 | 0192-27-3111 | | | | | | | | | | | |
| | | | 内線 | 197 | | | | | | | | | | | |
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | | | | | 全体計画(期間限定複数年度のみ) | | | | | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> 市長の諮問機関として、公共下水道事業の整備計画や運営について審議する事業。 主な業務は、委員(市議会議員(4名)、識見を有する者(4名)、下水道事業受益者及び下水道使用者等(4名))の委嘱(任期2年)、委員への連絡、資料作成等を行う。 事業費は、委員への報償費として支出される。 | | | | | | 総投入量 (千円) | 事業費 | 国庫支出金 | | | | | | | |
| | | | | | | | 事業費内訳 | 都道府県支出金 | | | | | | | |
| | | | | | | | | 地方債 | | | | | | | |
| | | | | | | | | その他 | | | | | | | |
| | | | | | | | | 一般財源 | | | | | | | |
| | | | | | | | 事業費計(A) | | | | 0 | | | | |
| | | | | | | 人件費 | 正規職員従事人数 | | | | | | | | |
| | | | | | | | 延べ業務時間 | | | | | | | | |
| | | | | | | | 人件費計(B) | | | | | 0 | | | |
| | | | | | | | トータルコスト(A)+(B) | | | | | 0 | | | |

1 現状把握の部(DO)

| | | | |
|--|--|-------------------------|----|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | |
| 手段(主な活動) 前年度実績(前年度に行った主な活動) 下水道事業の進捗状況、平成20年度公共下水道事業計画と実施状況、平成21年度公共下水道事業計画の報告 今年度計画(今年度に計画している主な活動) 運営審議会委員の委嘱、下水道事業の進捗状況、平成21年度公共下水道事業計画と実施状況、平成22年度公共下水道事業計画の報告 | | 名称 | 単位 |
| | | ア 審議会開催回数 | 回 |
| | | イ | |
| 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 公共下水道事業運営審議会 | | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | |
| | | 名称 | 単位 |
| | | カ 審議会委員数 | 人 |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 公共下水道事業の整備計画や運営について意見・質問をしてもらう。 | | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | |
| | | 名称 | 単位 |
| | | サ 審議会委員から出された意見・質問数 | 件 |
| 結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか) 港湾・河川への環境負荷を軽減し、公共用水域の水質を保全する。 | | シ | |
| | | ス | |

| | | | | | | | | | |
|-----------------|-----|----------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 年度 | 17年度(実績) | 18年度(実績) | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(実績) | |
| 投入量 | 事業費 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | 110 | 164 | 191 | 112 | 118 | 108 |
| | | 一般財源 | 千円 | | | | | | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 110 | 164 | 191 | 112 | 118 | 108 |
| | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | 13 | 13 | 13 | 13 | 13 | 13 |
| | | 人件費計(B) | 千円 | 52 | 52 | 52 | 52 | 52 | 52 |
| | | トータルコスト(A)+(B) | | 千円 | 162 | 216 | 243 | 164 | 170 |
| 活動指標 | | ア | 回 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | |
| | | イ | | | | | | | |
| | | ウ | | | | | | | |
| 対象指標 | | カ | 人 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | |
| | | キ | | | | | | | |
| | | ク | | | | | | | |
| 成果指標 | | サ | 件 | 15 | 15 | 15 | 15 | 7 | 16 |
| | | シ | | | | | | | |
| | | ス | | | | | | | |

| | | | |
|--------|------|-------|----------------------|
| 事務事業ID | 0695 | 事務事業名 | 大船渡市公共下水道事業運営審議会運営事業 |
|--------|------|-------|----------------------|

| | |
|--|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 | |
| この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ これまでも公共下水道調査会を設けていたが、下水道供用開始が近づき、公共下水道事業の円滑な運営を図るために平成4年12月に本審議会を設置した。 | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは後期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？ 公共下水道事業は、盛町の一部と大船渡町須崎川以北の整備が完了し、現在、引き続き盛町の残り全域と須崎川以南の笹崎区域、下船渡分区の永沢区域、上平区域、赤崎分区の佐野区域、生形区域の管渠整備を進めていたが、H23.3.11震災により、計画の見直しを要することとなった。 | |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？ 特になし | |

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------|--|---|
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている [理由] 公共下水道事業の推進は、大船渡湾をはじめとする公共用水域の水質保全も考えることなので結びつく。 |
| | 公共関与の妥当性 なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である [理由] 公共下水道事業そのものを市で実施しており、それについての審議なので妥当である。 |
| | 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である [理由] 必要に応じて審議会を開催し審議しているため、現状で適正であるとする。 |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？ | <input type="checkbox"/> 向上余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない [理由] 審議答申等を事業に反映しており適正と思われる。 |
| | 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | <input type="checkbox"/> 影響無 [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 [その内容] 市の公共下水道事業について審議検討する組織は他にはないため。 |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？ | <input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段, 事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない [理由] 庁内に類似事業はない。 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない [理由] |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] 直接的に特定の受益者を対象しているのではないため。 |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] 現在、年2回開催しており、これ以上減らすことはできない。 |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である [理由] 特別会計の下水道使用料で実施している事業であり、受益者の負担は適正である。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

| <p>(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること)</p> <table border="1"> <tr> <td>目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table> | 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 有効性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | <p>(2) 全体総括(振り返り、反省点) 特になし</p> | | | | | | | | | |
|--|---|--|----------------------------------|-----|--|----------------------------------|-----|--|----------------------------------|-----|--|----------------------------------|------------------------------------|--|----|--|--|---|----|--|---|---|
| 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 事業のやり方改善 (<input type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善)</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容) 特になし</p> | <p>(4) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「」を記入する。(廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | × | 低下 | | × | × |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等 特になし</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(職名) 原則として施策の主管課長

4 事務事業の2次評価結果

| | |
|-------|---------|
| 2次評価者 | 下水道事業所長 |
|-------|---------|

| <p>(1) 1次評価結果の客観性と出来具合</p> <p>記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 記述不足でわかりにくい <input type="checkbox"/> 一部記述不足のところがある <input checked="" type="checkbox"/> 記述は十分なされている</p> <p>評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない) <input type="checkbox"/> 一部に客観性を欠いたところがある <input checked="" type="checkbox"/> 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--|----------------------------------|-----|--|----------------------------------|-----|--|----------------------------------|-----|--|----------------------------------|---|--|----|--|--|---|----|--|---|---|
| <p>(2) 2次評価者としての評価結果</p> <table border="1"> <tr> <td>目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table> | 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 有効性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | <p>(3) 評価結果の根拠と理由</p> <p>大船渡市公共下水道運営審議会設置条例に基づき、審議を置いている。審議会は市長の諮問に応じ、公共下水道事業の整備計画、下水道使用料、下水道事業受益者負担金及び分担金に関する事。その他市長が下水道事業の運営上必要と認める事項に関する事について審議することとなっている。</p> | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 事業のやり方改善 (<input type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善)</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容) 今後も、公共下水道事業運営審議会委員から様々な意見等をいただき、公共下水道事業の円滑な運営を図る必要がある。</p> | <p>(5) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(4)により期待できる成果について該当欄に「」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「」で記入する。(廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | × | 低下 | | × | × |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

5 最終評価結果

| |
|---------------------|
| (1) 行政経営推進会議等での指摘事項 |
|---------------------|