

事務事業名		外国人研修生受け入れ支援事業		<input type="checkbox"/> 実施計画登載事業		<input type="checkbox"/> 合併建設計画登載事業						
政策体系	政策名	05 豊かな市民生活を実現する産業の振興		事業期間		予算科目						
	施策名	22 地域経済を支える鉱工業の振興										
	基本事業名	01 鉱工業の振興と経営の効率化・支援制度の充実		<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始 平成 5 年度～) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【計画期間】 年度～年度 ※全体計画欄の総投入量を記入		会計	款	項	目	事業		
根拠法令		・出入国管理及び難民認定法 ・労働基準法など										
所属	部課名	商工港湾部商業観光課										
	係名	商工係	電話	0192-27-3111								
			内線	113								
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)						全体計画(※期間限定複数年度のみ)						
事業開始当初、大船渡市で一度に多数の外国人を受け入れるのが初めてであり、また研修生を取り巻く問題が多数発生する懸念もあったことから、関係者が集いそれら問題を未然に防止し、また、情報交換を行う場を設けようということで「大船渡市外国人研修生受け入れ行政等連絡会議」を設立する。 発足当時は年に数回会議を開いていたが、近年においては事業の円滑な運営が行われているため、年に1回程度の開催による情報交換を行い、平穏で安全な大船渡市づくりに努めている。 また、外国人研修生及び実習生を受け入れる市内事業所に対して、市施設・設備等の提供や講師の派遣を実施し支援することにより、もって市内産業の活性化に繋げている。 主な業務は、①各組合団体からの支援要請、②研修生の試験会場の借用、③研修生向けの研修実施、④研修生受入機関との会議(年1回)。						総投入量(千円)	事業費	国庫支出金				
							事業費	都道府県支出金				
							事業費	地方債				
							事業費	その他				
							事業費	一般財源				
人件費	事業費計(A)		0									
人件費	正規職員従事人数											
人件費	延べ業務時間											
人件費	人件費計(B)		0			0						
	トータルコスト(A)+(B)					0						

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標		⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	
① 手段(主な活動) 前年度実績(前年度に行った主な活動) ・大船渡市外国人研修生受け入れ行政等連絡会議開催 ・市施設、設備等の提供(技能評価試験の際の施設提供) ・研修の際の講師派遣 今年度計画(今年度に計画している主な活動) ・前年度に同じ	② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 外国人研修生・実習生を雇い入れる市内事業所	名称	単位
		ア 連絡会議開催回数	回
		イ 市施設、設備等の提供回数	回
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) ・雇い入れている外国人研修生・実習生が専門技術を習得できる。	④ 結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか) ・地場産業(企業)の経営が安定する。	ウ 講師派遣回数	回
		⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)	
		カ 外国人研修生人数	人
		キ 雇い入れている市内事業所数	社
		ク	
		⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)	
		名称	単位
		サ 技能検定試験合格者数	人
		シ	
		ス	

(2) 総事業費・指標等の推移		年度	23年度(実績)	24年度(目標)	25年度(目標)	26年度(目標)	27年度(目標)	28年度(目標)
投入量	事業費	単位						
		千円						
		千円						
		千円						
		千円						
	千円							
	千円		0	0	0	0	0	0
	人		1	1	1	1	1	1
	時間		100	100	100	100	100	100
	千円		400	400	400	400	400	400
千円		400	400	400	400	400	400	
⑤ 活動指標	ア	回	1	1	1	1	1	0
	イ	回	1	1	1	1	1	1
	ウ	回	1	1	1	1	1	0
⑥ 対象指標	カ	人	234	234	234	234	234	234
	キ	社	16	16	16	16	16	16
	ク							
⑦ 成果指標	サ	人	60	60	60	60	60	60
	シ							
	ス							

事務事業ID	0375	事務事業名	外国人研修生受け入れ支援事業
--------	------	-------	----------------

<b>(3) 事務事業の環境変化・住民意見等</b>	
① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？	事業開始当初、大船渡市で一度に多数の外国人を受け入れるのが初めてであり、また研修生を取り巻く問題が多数発生する懸念もあったことから、関係者が集いそれら問題を未然に防止し、また、情報交換を行う場を設けようということで平成5年に「大船渡市外国人研修生受け入れ行政等連絡会議」を設立し、定期的に会議を開催。それに合わせ市の支援も開始する。
② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは前期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？	近年においては、外国人研修生受け入れ事業者をまとめている組合が、事業に慣れてきたこともあって、ほぼ市の支援なしで事業を行っている状況にある。また、当初支援していた組合のみでなく、他業種に、しかも市外の事業所に勤める研修生がほとんどという、外国人研修生送出し組合もでてきており、市がどこまで関与できるかという問題も出てきている。
③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？	外国人研修生受け入れ組合の中で、市外に勤める研修生がほとんどという組合では、その研修生に対しても市の支援をしてもらえればという要望がある。

2 評価の部(SEE) \* 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】⇒ この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？ 外国人研修生・実習生が、取得した技術を自国において活かすことで、相互の産業振興と国際交流の発展に寄与している。
	② 公共関与の妥当性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】⇒ なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？ 今後、当市においてばかりではなく、日本全体においても外国人労働者の需要が増えてくるものと思われ、研修生を取り巻く環境は変化していくものと思われる。そういった中、外国人研修生・実習生が円滑に技術の取得を図るために当事業の果たす役割は大きいものと思われる。
	③ 対象・意図の妥当性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】⇒ 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？ あくまで、市が支援する範囲は、市内事業所に勤める外国人研修生が対象であり、その範囲を超えるものは、市だけで対応できるものではなくなる。また、意図についても、その研修生の技術習得のための支援を目的としているため適切である。
有効性 評価	④ 成果の向上余地	<input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】⇒ 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？ 受験研修生は全員合格しているため、向上の余地がない。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響	<input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】⇒ 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ 外国人研修生・実習生に関わる問題に対して、未然の防止や速やかな対応が難しくなる。また、技術指導をするうえで環境の保持が図られない。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性	<input type="checkbox"/> 他に手段がある ⇒ (具体的な手段, 事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】⇒ 類似した他事業がない。 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】⇒
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】⇒ 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) 事業費がない。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】⇒ やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど) 年に1回開催している「大船渡市外国人研修生受け入れ行政等連絡会議」については、受け入れ組合及び関係団体が当事業に精通してきたことを考えると、廃止する方向で考える余地もある。受け入れ組合からは存続を要望されている。
公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】⇒ 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ 支援要請があれば、どの事業所に対しても支援を行うので公平である。(ただし、受け入れ先が市内企業であること。)

### 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

<p>(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること)</p> <table border="1"> <tr> <td>① 目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>② 有効性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>③ 効率性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>④ 公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	① 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	② 有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	③ 効率性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	④ 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>(2) 全体総括(振り返り、反省点)</p> <p>技能検定試験のための施設の借用や外国人研修生向け学卒の講師の派遣等支援を行った。また、外国人研修生受け入れ行政等連絡会議を開催し、研修生受け入れ事業所や各関係機関との情報交換を行った。</p>									
① 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
② 有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
③ 効率性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
④ 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
<p>(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>事業のやり方改善 ( <input type="checkbox"/> 有効性改善 <input checked="" type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善 )</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>年に1回開催している「大船渡市外国人研修生受け入れ行政等連絡会議」については、受け入れ組合及び関係団体が当事業に精通してきたことを考えると、廃止する方向で考える余地もある。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td>●</td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持	●		×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持	●		×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等</p> <p>受け入れ組合からは存続を要望されている。</p>																						

(職名) ※原則として施策の主管課長 (氏名)

### 4 事務事業の2次評価結果

2次評価者	商業観光課長	
-------	--------	--

<p>(1) 1次評価結果の客観性と出来具合</p> <p>①記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 記述不足でわかりにくい <input type="checkbox"/> 一部記述不足のところがある <input checked="" type="checkbox"/> 記述は十分なされている</p> <p>②評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されていない) <input type="checkbox"/> 一部に客観性を欠いたところがある <input checked="" type="checkbox"/> 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)</p>																						
<p>(2) 2次評価者としての評価結果</p> <table border="1"> <tr> <td>① 目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>② 有効性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>③ 効率性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>④ 公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	① 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	② 有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	③ 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	④ 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>(3) 評価結果の根拠と理由</p> <p>事業の意図等を的確に把握しており、適切な評価となっている。</p>									
① 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
② 有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
③ 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
④ 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
<p>(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>事業のやり方改善 ( <input type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善 )</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>連絡会議の存続について検討する。</p>	<p>(5) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(4)により期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「○」で記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td>○</td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持	○	●	×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持	○	●	×																		
	低下		×	×																		

### 5 最終評価結果

<p>(1) 行政経営推進会議等での指摘事項</p>
----------------------------