	务事業ID 0896	平成 24	年度	事務事	事業マネジメン	トシ	_	٢	平	成	24	4 年	11	月	1 日	作成
1	事務事業名	博物館収集	保管事業			□ 実施計画登載事業				ſ	□ 合併建設計画登載事業					
政	政策名	   0 6 <sup>豊か</sup>	な心を育む。	人づくりの打	惟進	事業期間								算科 項		
策体	施策名	3 0 地域	文化の伝承	と創造			単生	年度のみ				ДШ	ησι			事業
系	基本事業名	0 1 文化				>	-	<b>年度繰返</b> 〔開始 昭和30	年度	₹~)	)					
	根拠法令	博物館法										01	10	05	06	05
所	部課名	教育委員会	博物館					間限定複数年度 ·画期間】								
属		博物館		電話 内線	29-2161	**		年度 〜 計画欄の総投入:	量を調		度					
				羊細。期間	限定複数年度事業は							画(※	期間限	定複数	年度の	み)
	物館の資料を収 な業務は、①気(				とな資料の収集、②博物	館資料	の整	理(博物館資料管	-		財	400 146 -4	支出金			
	<ul><li>ステムへの登録</li><li>燻蒸、⑤図書資</li></ul>			保存環境の	)管理(展示室、収蔵庫等	の湿度	E管理	里)、④博物館資	総投	事	:源内訳	地地	方債	312		
	,,,,,,,,,			肖耗品費、資	資料鑑定委託料などに支	出され	る。		入	<b>乗</b> 費	訳	7	の他			
									量			事業費	般財源 計(A)	)		0
									<b>←</b>	人		規職員				U
									南	件費		延べ業				0
												人件費 ルコスト				0
1	現状把握の部	(DO)							•							
	事務事業の目							江手,北井								
	手段(主な活動 F度実績(前年		な活動)				(5)	活動指標(事務事	業の活		を表	す指標)			単位	<del>,</del>
資料		質料の整理、特	専物館資料管		への登録、博物館資料の	燻	ア	収集した資料件	数						件	
今年	F度計画(今年	度に計画して	いる主な活	動)		7	イ	燻蒸した容積量							m³	
前年る。	度と同様。とくに	こ、被災した民族	<b>埃資料保管庫</b>	内の民俗資	料の洗浄や整理を実施	す	ゥ									
							6	対象指標(対象の			す指標	票)				
	<b>対象(誰、何を</b> 」地域の自然と文				源等				名						単位	
XIII	は必然からはいこと	(旧で左所 ) る。	上で必要な負	1-1			<b>-</b>	年度当初の総受	入資	料件	数				件	
	<b>卒回/= ○ = **</b>	·	タナバニ <del>ホ</del> ニ	701.			+									
	<b>意図(この事業</b> 対館の中に適切な						ク									
							7	成果指標(対象に			の達	成度を表	す指標)			
						7			名	称					単位	<u> </u>
_		美の意図:上位	なの基本事業	*にどのよ	うに貢献するのか)		サ	年度末の総受入	資料	件数	t				件	
	▼・活用される は代に継承される	)					シ	滅失・損傷した資	料件	数					件	
							ス									
(0)	公亩 类弗 . 比抗	# hh ~ 14.1h					V	i .								

(2)	総事業費.	・ 指煙等の	カ推移

(2,	形心	<b>尹</b>	美賀・指標寺の推移								
					年度 単位	23年度(実績)	24年度(目標)	25年度(目標)	26年度(目標)	27年度(目標)	28年度(目標)
		<sub>tt</sub> 国庫支出金		千 円							
	事	財源	都道府県支出金		千 円		16,731	33,662	17,086		
	争坐	冰山	地方債		千 円						
<b>∔</b> п.	本	内訳	その他		千 円						
投入	貝	一般知识		千 円	1,457	2,030	2,100	2,100	2,100	2,100	
量	事業費計(A)				千 円	1,457	18,761	35,762	19,186	2,100	2,100
里	人	正	正規職員従事人数		人	2	3	3	3	2	2
	件			時 間	580	800	800	800	300	300	
	費	人件費計 (B)		千 円	2,320	3,200	3,200	3,200	1,200	1,200	
	トータルコスト(A)+(B)			千 円	3,777	21,961	38,962	22,386	3,300	3,300	
		ア		ア	件	10	10	10	10	10	10
			⑤活動指標	イ	m³	870	2,053	2,053	2,053	2,053	2,053
	ゥ										
		カ			件	3,288	3,298	3,308	3,318	3,328	3,338
		⑥対象指標 キ									
				ク							
				サ	件	3,298	3,308	3,318	3,328	3,338	3,348
				シ	件	0	0	0	0	0	0
				ス							

**事務事業ID** 0896 **事務事業名** 博物館収集保管事業

#### (3) 事務事業の環境変化・住民意見等

### ①この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか?

昭和30年、博物館が発足したことをきっかけに、博物館法に基づき継続して実施している。

#### ② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは前期基本計画策定時と比べてどう変わったのか?

・収蔵庫、特別収蔵庫、赤沢文化財収蔵庫がほぼ満杯状況にあり、収蔵スペースが不足してきている。

・燻蒸は、従来使用していた「臭化メチル」がオゾン層破壊物質であるため、平成16年度から国際的に使用禁止となった。代替ガスである「酸化プロピレン」は高額でもあり、現状の予算措置では、収蔵庫・特別収蔵庫のみの施工となっている。

・なお、生涯学習課主管の埋蔵文化財資料も博物館で整理/保管しており、荷解室・地階廊下・屋根裏等あらゆる場所が保管スペースとなっている。 ・綾里小学校敷地内の民族資料保管庫も博物館の管理となったが、東日本大震災で被災し、収蔵している民俗資料等の洗浄・整理等が必要となっている。

## ③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?

・市民から、資料寄贈の申し出が年に数件ある。

・市民から、以前に寄贈した資料が現在展示されているか、どこに保存されているか等の問い合わせが年に数件ある。

# 2 評価の部(SEE) \* 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

2	評価の部(SEE) * 原則は事後記	
	① 政策体系との整合性	□ 見直し余地がある ⇒【理由】 → 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ▼ 結びついている ⇒【理由】 →
	この事務事業の目的は当市の政策体 系に結びつくか?意図することが結 果に結びついているか?	
目的	② 公共関与の妥当性	□ 見直し余地がある ⇒【理由】 → 3 改革·改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ▼ 妥当である ⇒【理由】 →
安当性評価	ならないのか?税金を投入して、達成する目的か?	博物館資料は、市の財産であると同時に大船渡市民共有の資産であり、その収集保管は公共性を持つ市が責務として行うことが妥当である。
佃	③ 対象・意図の妥当性	□ 見直し余地がある ⇒【理由】 → 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 適切である ⇒【理由】 →
	対象を限定・追加すべきか?意図を 限定・拡充すべきか?	博物館は「気仙地域の自然と文化」をテーマとして活動しており、対象は適切である。また、保存・蓄積するという意図も適切である。
	④ 成果の向上余地	<ul><li>✓ 向上余地がある ⇒【理由】 ⇒ 3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映</li><li>□ 向上余地がない ⇒【理由】 ⇒</li></ul>
	成果を向上させる余地はあるか?成 果の現状水準とあるべき水準との差 異はないか?何が原因で成果向上が 期待できないのか?	め、寄贈による受入れ等最小限の活動に留まっているが、整理の進展とともに成果の向上余地がある。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響	<ul><li>□ 影響無 ⇒【理由】 ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映</li><li>✓ 影響有 ⇒【その内容】 →</li></ul>
有效性評!	事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?	資料の収集、整理、及び適切な状態での保存ができなくなり、次世代への継承に重大な支障をきたす。 には、 には、 には、 には、 には、 には、 には、 には、 には、 には、
佃	⑥ 類似事業との統廃合・連携 の可能性	□ 他に手段がある → (具体的な手段,事務事業)
	目的を達成するには、この事務事業 以外他に方法はないか?類似事業と の統廃合ができるか?類似事業との 連携を図ることにより、成果の向上	「 統廃合・連携ができない ⇒【理由】
	が期待できるか?	<ul><li>✓ 他に手段がない ⇒【理由】</li></ul>
	⑦ 事業費の削減余地	<ul><li>□ 削減余地がある ⇒【理由】 → 3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映</li><li>☑ 削減余地がない ⇒【理由】 →</li></ul>
効率性評価	成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民	
	の協力など)	
性評価	の協力など)  ⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地	□ 削減余地がある ⇒【理由】 → 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
性評価	の協力など)  ③ 人件費(延べ業務時間)の削減余地  やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど)	□ 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒ 3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映   削減余地がない ⇒【理由】 ⇒ 3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映   博物館資料管理システムを活用した受入票・受入台帳の整備、及び資料のクリーニングや計測に最も人手がかかる。専門職員と臨時職員が長時間をかけて作業をしており、資料整理を全て終えるには相当な長期間を要するため、
性評価 / 公平	の協力など)  ⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地  やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど)	□ 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒ 3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映   削減余地がない ⇒【理由】 ⇒ 3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映   博物館資料管理システムを活用した受入票・受入台帳の整備、及び資料のクリーニングや計測に最も人手がかかる。専門職員と臨時職員が長時間をかけて作業をしており、資料整理を全て終えるには相当な長期間を要するため、

- 2/3 -

	D 0896		事務事業名	博物館収集保管	事業		
3 評価結果	果の総括と今後の	_ 方向t	生(次年度計	画と予算への反映)	(PLAN)		
(1) 1次評価	6者としての評価語	結果(	(2枚目と整合	きを図ること)	(2)全体総括(振り返り、	<b>反省点)</b> (漁具他)、歴史資料(市内パノラマ風景	写直研)
① 目	的妥当性	<b>▽</b> 通	窗切 🗆	見直し余地あり	生物資料(ムササビ他)の		
② 有	効性		適切 ☑	見直し余地あり	整理を実施した。また、博	専物館資料管理システムによる地質資料	
③ 効	率性	V i	窗切 🗆	見直し余地あり	簿の情報追加・修正を行 資料保管では、収蔵庫	った。 ・特別収蔵庫の燻蒸を例年通り実施し	た。
④ 公	平性	<b>☑</b>	窗切 🗆	見直し余地あり			
(3) 次年度の	の方向性(改革改	(善案)	•••複数選拼	マ可 (ただし、廃止・休	・・現状維持は重複不可)	(4) 改革・改善による期待	
□ 廃止	□ 休止 □	目的	再設定 [	事業統合•連携	□ 現状維持	左記(3)の改革改善案を実施した場合 きる成果について該当欄に「●」を	
<u>                                    </u>	)やり方改善 ( ▼			」 効率性改善□ 	公平性改善)	(廃止・休止の場合は記入	不要)
	<b>方向性に対する具体</b> <sup></sup>		•	「料保存環境の成果向」	上を図ろ	コスト削減 維持	増加
	ージアム再興事業を				上保管庫内の民俗資料の洗浄や	整理 向	
を夫肥りる	D°					<u> </u> 上	
						果 持 低 🔾	×
						下   ×	×
				その解決策又は特			
考古•歴	:史・民俗・地質・生物	物の学芸	芸部門のうち、月	歴史部門の資料整理が	他部門と比較して遅れているの	で、その推進を図る必要がある。	
İ							
					(職 名) ※原則として施	策の主管課長 (氏 名)	
4 事務事	業の2次評価結身	果		2次評価	博物館县	Ť	
(1) 1次評価	<b>Б結果の客観性と</b>	:出来具	具合				
	K準(1次評価の記述不足でわかり) 述不足でわかり) 部記述不足のとこ 述は十分なされっ	こくい ころがる		没階で選択)			
			た行った後に	こ総合的に判断して	<b>35.10</b>		
□ 客	観性を欠いており	/評価/	が偏っている		点、課題が認識されてない)		
	部に客観性を欠り 観的な評価となっ			の問題点、課題が認	製識されている)		
	お者としての評価!		J ( 1-32 1-31)	TO THE MENT WITH THE	(3) 評価結果の根拠と理	<b>里由</b>	
	的妥当性	V ii	適切 □	見直し余地あり	現状の施設、人的体制は	 こおいては、概ね妥当な事務事業執行; ・、整理、保管場所の確保が急務である	
② 有		_		見直し余地あり	V 3//	、正在、怀自勿川少惟怀心心切(8)。	D
③ 効		_ ~		見直し余地あり	$\Rightarrow$		
<b>④</b> 公					,		
						(=) = ++ = ++ = + = + = + = + = + = + = +	+ - b = 1
(4) 次年度(	の方向性(改革改	(善案)	•••複数選扔	₹可 (ただし、廃止・休	・・現状維持は重複不可)	(5)改革・改善による期待	き成.果
r — - —						左記(4)により期待できる成果につい	-
□ 廃止		目的			□ 現状維持	左記(4)により期待できる成果につい 「●」を記入する。また、1次評価と 場合には、1次評価の結果も「○」で	て該当欄に 内容が異なる
「	)やり方改善 ( ▼	有効'	性改善	_	□ 現状維持 公平性改善)	「●」を記入する。また、1次評価と 場合には、1次評価の結果も「○」で (廃止・休止の場合は記入	て該当欄に 内容が異なる 記入する。
「	)やり方改善 ( ▼ 	有効・ 本的な内	性改善	効率性改善	公平性改善)	「●」を記入する。また、1次評価と 場合には、1次評価の結果も「○」で (廃止・休止の場合は記入 コスト	て該当欄に 力容が異なる 『記入する。 <b>不要</b> )
F	)やり方改善 ( ▼ 	有効 本的な内 を実施	性改善 - 一 - 一 - 一 - 一 - 一 - 一 - 一 - 一 - 一 - 一	効率性改善 □		「●」を記入する。また、1次評価と 場合には、1次評価の結果も「○」で (廃止・休止の場合は記入 コスト 削減 維持	て該当欄に 力容が異なる 『記入する。 <b>不要</b> )
F	つやり方改善 ( <b>「</b> 方向性に対する具体 り継続して事務事業	有効 本的な内 を実施	性改善 - 一 - 一 - 一 - 一 - 一 - 一 - 一 - 一 - 一 - 一	効率性改善 □	公平性改善)	「●」を記入する。また、1次評価と 場合には、1次評価の結果も「○」で (廃止・休止の場合は記入 コスト 削減 維持 向上 成 維	て該当欄に 内容が異なる。 不要) 増加
廃止   廃止   事業の   (上記: 現状どおり	つやり方改善 ( <b>「</b> 方向性に対する具体 り継続して事務事業	有効 本的な内 を実施	性改善 - 一 - 一 - 一 - 一 - 一 - 一 - 一 - 一 - 一 - 一	効率性改善 □	公平性改善)	「●」を記入する。また、1次評価と 場合には、1次評価の結果も「○」で (廃止・休止の場合は記入 コスト 削減 維持 向 上 成 維 果 持	て該当欄に 内容が異なる 『記入する。 <b>不要</b> )
F	つやり方改善 ( <b>「</b> 方向性に対する具体 り継続して事務事業	有効 本的な内 を実施	性改善 	効率性改善 □	公平性改善)	「●」を記入する。また、1次評価と 場合には、1次評価の結果も「○」で (廃止・休止の場合は記入 コスト 削減 維持 向上 成 維	て該当欄に 内容が異なる。 不要) 増加
□ 廃止 ■ <b>第業</b> の ・ 上記: 現状どおり 保管場所	のやり方改善( 方向性に対する具体の継続して事務事業 確保や燻蒸対象箇	有効 本的な内 を実施	性改善 	効率性改善 □	公平性改善)	「●」を記入する。また、1次評価と 場合には、1次評価の結果も「○」で (廃止・休止の場合は記入 コスト 削減 維持 向 上 成 乗 括	て該当欄に 力容が異なる。 不要) 増加 ・ ・
「	のやり方改善( 方向性に対する具体の継続して事務事業 確保や燻蒸対象箇	<b>有効</b> 	性改善 「容) するが、東日本 大を図っていく	効率性改善 □	公平性改善)	「●」を記入する。また、1次評価と 場合には、1次評価の結果も「○」で (廃止・休止の場合は記入 コスト 削減 維持 向 上 成 乗 括	て該当欄に 内容が異なる。 不要) 増加 ・ ・
「	のやり方改善 ( 下方向性に対する具体の継続して事務事業確保や燻蒸対象箇) ( 価結果	<b>有効</b> 	性改善 「容) するが、東日本 大を図っていく	効率性改善 □	公平性改善)	「●」を記入する。また、1次評価と 場合には、1次評価の結果も「○」で (廃止・休止の場合は記入 コスト 削減 維持 向 上 成 乗 括	て該当欄に 内容が異なる。 不要) 増加 ・ ・
「	のやり方改善 ( 下方向性に対する具体の継続して事務事業確保や燻蒸対象箇) ( 価結果	<b>有効</b> 	性改善 「容) するが、東日本 大を図っていく	効率性改善 □	公平性改善)	「●」を記入する。また、1次評価と 場合には、1次評価の結果も「○」で (廃止・休止の場合は記入 コスト 削減 維持 向 上 成 乗 括	て該当欄に 内容が異なる。 不要) 増加 ・ ・