

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-------|---------------------|----|-----------------------------------|--|---|-------------------|----------------|---------|----|----|--|--|--|
| 事務事業名 | | 法規事務 | | <input type="checkbox"/> 実施計画登載事業 | | <input type="checkbox"/> 合併建設計画登載事業 | | | | | | | | |
| 政策体系 | 政策名 | 08: 自立した行政経営の確立 | | 事業期間 | | 予算科目 | | | | | | | | |
| | 施策名 | 34: 効果的で質の高い行政運営の推進 | | | | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始 平成17 年度~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (計画期間) 年度 ~ 年度 ↓ 全体計画欄の総投入量を記入 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | | | |
| | 基本事業名 | 01: 成果重視の行政運営の推進 | | | | | 01 | 02 | 01 | 01 | 05 | | | |
| 根拠法令 | | | | | | | | | | | | | | |
| 所属 | 部課名 | 総務部総務課 | | | | | | | | | | | | |
| | 係名 | 行政文書係 | 電話 | 0192 27 3111 | | | | | | | | | | |
| | | | 内線 | 235 | | | | | | | | | | |
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | | | | | | 全体計画(期間限定複数年度のみ) | | | | | | | |
| 大船渡市例規集データベースシステムを導入し、議員、職員等は庁内端末から、その他個人、団体は大船渡市のホームページから、例規集の検索、閲覧を可能にする。また、例規集が引用する法令等の検索、閲覧により、法規事務の効率化を推進する。加えて、従来の紙ベース例規集を廃止し、データ更新に係る費用の削減を図る。さらに、法令の制定、改廃とその内容、及びこれに伴う例規の整備に関する情報提供システム(法令フォーカス・自治体法務ナビ)を導入し、職員の法務能力の向上を図る。 主な業務は、各課からの例規制定改廃に関する相談受け、文案の作成、各課での起案・決定、公布、データベースの更新(委託) 法令情報の提供 事業費は、データベースの更新費、システム使用料として支出される。 | | | | | | | 総投入量(千円) | 事業費 | 国庫支出金 | | | | | |
| | | | | | | | | 財源内訳 | 都道府県支出金 | | | | | |
| | | | | | | | | | 地方債 | | | | | |
| | | | | | | | | | その他 | | | | | |
| | | | | | | | | | 一般財源 | | | | | |
| | | | | | | | 事業費計(A) | 0 | | | | | | |
| | | | | | | | 人件費 | 正規職員従事人数 | | | | | | |
| | | | | | | | | 延べ業務時間 | | | | | | |
| | | | | | | | | 人件費計(B) | 0 | | | | | |
| | | | | | | | | トータルコスト(A)+(B) | 0 | | | | | |

1 現状把握の部(DO)

| | | | |
|---|--|-------------------------|-----------------|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | |
| 手段(主な活動) | | 名称 | |
| 前年度実績(前年度に行った主な活動) | | 単位 | |
| 例規の制定改廃に伴うデータ更新(年4回)・法令改廃及び例規整備に関する情報提供(随時) | | ア | 年間データ更新回数 |
| | | | 回 |
| 今年度計画(今年度に計画している主な活動) | | イ | |
| 前年度事業内容と同じ | | ウ | |
| 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | |
| ・議員、職員等 | | 名称 | |
| | | 単位 | |
| | | カ | 庁内端末利用可能人数 |
| | | | 人 |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | | キ | |
| ・例規及び例規が引用する法令等の検索、閲覧を容易にする。 | | ク | |
| ・例規の最新内容を迅速に提供する。 | | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | |
| ・例規の制定・改廃が迅速かつ的確に行える。 | | 名称 | |
| | | 単位 | |
| | | サ | データベースシステム不具合件数 |
| | | | 件 |
| 結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか) | | シ | |
| 計画的に質の高い行政運営がなされている。 | | ス | |

| | | | | | | | | | |
|-----------------|----------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | | | | | | | | |
| | | 年度 | 17年度(実績) | 18年度(実績) | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(目標) | 22年度(目標) | |
| 投入量 | 事業費 | 単位 | | | | | | | |
| | | 千円 | | | | | | | |
| | | 国庫支出金 | | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | | |
| | その他 | | | | | | | | |
| | 一般財源 | | 2,150 | 3,628 | 3,211 | 2,851 | 3,694 | 3,000 | |
| | 事業費計(A) | | 2,150 | 3,628 | 3,211 | 2,851 | 3,694 | 3,000 | |
| | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | 36 | 36 | 36 | 36 | 36 | 36 |
| | 人件費計(B) | 千円 | 144 | 144 | 144 | 144 | 144 | 144 | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 2,294 | 3,772 | 3,355 | 2,995 | 3,838 | 3,144 | |
| 活動指標 | ア | 回 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| | イ | | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | | |
| 対象指標 | カ | 人 | 400 | 400 | 400 | 400 | 400 | 400 | |
| | キ | | | | | | | | |
| | ク | | | | | | | | |
| 成果指標 | サ | 件 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | シ | | | | | | | | |
| | ス | | | | | | | | |

| | | | |
|--------|------|-------|------|
| 事務事業ID | 0003 | 事務事業名 | 法規事務 |
|--------|------|-------|------|

| | |
|---|--|
| (3) 事務事業の環境変化・住民意見等 | |
| この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ 例規集のデータ更新が遅い、検索、閲覧に時間がかかる、法規事務が複雑で特定の職員だけが対応している、年々コストが増大する等の諸課題があり、その解決が求められていた。 | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは後期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？ 近年、高度情報化の進展に伴って、行政事務の迅速化、効率化が要請されており、当市でも年次的に情報通信技術を活用したシステムの構築を図っているが、平成16年4月、職員一人ひとりにパソコンが配備され、例規集データベースシステム導入の環境が整備された。全国の自治体では、以前からこのシステムが導入され、活用されている。また、地方分権の進展に伴い、政策実現のための条例の立法、法令解釈、訴訟法務等、自治体の法務能力の向上が求められていることから、平成19年4月、全職員を対象に例規の整備に関する情報提供システム(法令フォーカス・自治体法務ナビ)を導入し、活用に努めている。 | |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？ 効率的な事務執行、行政コストの削減等が、行政事務全般にわたって求められている。 | |

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | | |
|-----------------|--|--|-------------------------|
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている [理由] ↘ 効率的な行政運営の推進、行政サービスの向上につながる。 | 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 |
| | 公共関与の妥当性 なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である [理由] ↘ 市固有の事務事業である。 | 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 |
| | 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 適切である [理由] ↘ インターネットの普及により、例規の検索、閲覧可能対象を拡大することができる。 | 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？ | <input type="checkbox"/> 向上余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない [理由] ↘ 業者によるデータ更新に要する時間を縮小することによって、より迅速に最新の内容を提供できる。システムを積極的に活用することにより、各課における法規事務をより効率的に進めることができる。 | 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 |
| | 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | <input type="checkbox"/> 影響無 [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 [その内容] ↘ 効率的な事務執行が妨げられ、また、行政サービスの低下が懸念される。事業の廃止、休止はあり得ない。 | 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？ | <input type="checkbox"/> 他に手段がある ↘ (具体的な手段, 事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる [理由] ↘ <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない [理由] ↘ 類似事業はない。 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない [理由] ↘ | 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] ↘ 例規集データベースシステムのデータ更新回数が減ったり、データ更新に要する時間が長引くことにより、迅速に最新の内容を提供することができなくなる。 | 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] ↘ 市固有の事務である。 | 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 |
| 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である [理由] ↘ 一般家庭におけるインターネットの更なる普及により、より多くの個人、団体が例規を検索、閲覧することが可能となり、この事業の恩恵を享受できる。職員全員に法令情報を提供することにより、全職員の法務能力の向上が期待できる。 | 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 |

| | | | |
|--------|------|-------|------|
| 事務事業ID | 0003 | 事務事業名 | 法規事務 |
|--------|------|-------|------|

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

| <p>(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること)</p> <table border="1"> <tr> <td>目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table> | 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 有効性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | <p>(2) 全体総括(振り返り、反省点) システムの導入により、法規事務の効率化、コストの削減が図られた。今後は、システムの有効活用が課題となる。</p> | | | | | | | | | |
|---|--|--|----------------------------------|-----|--|----------------------------------|-----|--|----------------------------------|-----|--|----------------------------------|--|--|----|--|--|---|----|--|---|---|
| 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <div style="border: 1px dashed black; padding: 5px;"> <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 事業のやり方改善 (<input type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善) </div> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>例規集データベースシステムはあくまでも事務ツールであり、各課等の職員が支援機能をより有効に活用することによって、法規事務の更なる効率化を図ることができる。また、市がホームページからアクセスできることを広く市民に周知することにより、多くの個人、団体に例規集を活用してもらうことができる。</p> | <p>(4) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「」を記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | × | 低下 | | × | × |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等</p> <p>法規事務に精通しより効率的な事務を行うため、法令情報提供システムの活用と各課職員等に対する法規事務研修の受講機会の拡大を図る。また、例規の最新内容をより迅速に提供するため、担当者に対して例規データ更新に要する時間の短縮を要請する。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(職名) 原則として施策の主管課長 (氏名)

4 事務事業の2次評価結果

| | | |
|-------|------|--|
| 2次評価者 | 総務課長 | |
|-------|------|--|

| <p>(1) 1次評価結果の客観性と出来具合</p> <p>記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)</p> <input type="checkbox"/> 記述不足でわかりにくい <input type="checkbox"/> 一部記述不足のところがある <input checked="" type="checkbox"/> 記述は十分なされている <p>評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)</p> <input type="checkbox"/> 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されていない) <input type="checkbox"/> 一部に客観性を欠いたところがある <input checked="" type="checkbox"/> 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|--|----------------------------------|-----|--|----------------------------------|-----|--|----------------------------------|-----|--|----------------------------------|---|--|----|--|--|---|----|--|---|---|
| <p>(2) 2次評価者としての評価結果</p> <table border="1"> <tr> <td>目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table> | 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 有効性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | <p>(3) 評価結果の根拠と理由 適切な事務執行がなされている。</p> | | | | | | | | | |
| 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <div style="border: 1px dashed black; padding: 5px;"> <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 事業のやり方改善 (<input type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善) </div> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>市民にとっては、条例・規則等を閲覧できる行政サービスであり、職員にとっては、法制執務能力及び企画立案能力の向上につながるものであり、現状どおり継続して事業を実施する必要がある。</p> | <p>(5) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(4)により期待できる成果について該当欄に「」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「」で記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | × | 低下 | | × | × |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

5 最終評価結果

| |
|--------------------|
| (1)行政経営推進会議等での指摘事項 |
|--------------------|