

事務事業名		日本赤十字社岩手県支部大船渡市地区運営事業				☐ 実施計画登載事業		☐ 合併建設計画登載事業			
政策体系	政策名	04安心が確保されたまちづくりの推進				事業期間		予算科目			
	施策名	12ともに支え合う地域福祉の推進						会計	款	項	目
	基本事業名	01地域福祉の充実				☐ 単年度のみ					
所 属	根拠法令	日本赤十字社法				☒ 単年度繰返 (開始 年度～)					
	部課名	生活福祉部地域福祉課				☐ 期間限定複数年度 【計画期間】					
	係 名	生活支援係	電話	0192-27-3111		年度～ 年度					
			内線	164		※全体計画欄の総投入量を記入					
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)								全体計画(※期間限定複数年度のみ)			
・社資募集の実施(一般社資、法人社資) ・救援物資の交付 ・災害救護セミナーの開催 ・血液事業への協力 ・赤十字奉仕団・有功会への運営補助 ・日赤有功章伝達式の開催 ※活動運営費は、日本赤十字社からの交付金。(大船渡市地区で集められた社資の19%が交付される)								総 投 入 量 (千 円)	財 源 内 訳	国庫支出金	
										都道府県支出金	
										地方債	
										その他	
										一般財源	
								事業費計 (A)	0		
								人 件 費	正規職員従事人数		
									延べ業務時間		
									人件費計 (B)	0	
								トータルコスト(A)+(B)		0	

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標		(5) 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)		
① 手段(主な活動)		名称		単位
前年度実績(前年度に行った主な活動)		ア 社資納入件数		件
・平成24年度は一般社資のみ、社資募集を行った。法人社資募集は行わなかった。 ・赤十字奉仕団総会・有功会総会を行った。		イ 献血回数		回
今年度計画(今年度に計画している主な活動)		ウ		
・行政連絡員を通じての一般世帯社資募集の実施。法人社資募集は事業所の大半が被災したため、訪問先を選別して奉仕団員が訪問することとした。 ・日本赤十字社岩手県支部、血液センター、赤十字奉仕団、有功会との連絡調整及び事業協力の実施。		⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)		
② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等		名称		単位
市内一般世帯、赤十字奉仕団、有功会、献血協力者		カ 市内の世帯数		世帯
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)		キ		
赤十字活動の周知が図られ、災害救護や奉仕活動への意識の高揚を図る。		ク		
④ 結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか)		⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)		
自立した地域福祉の推進体制が構築される		名称		単位
		サ 社資納入額(一般、法人)		円
		シ 献血協力者数		人
		ス		

(2) 総事業費・指標等の推移		年度	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(目標)	26年度(目標)	27年度(目標)	28年度(目標)
投入量	事業費	単位						
		千 円						
事業費	国庫支出金	千 円						
	都道府県支出金	千 円						
	地方債	千 円						
	その他	千 円						
	一般財源	千 円						
	事業費計 (A)	千 円	0	0	0	0	0	0
人件費	正規職員従事人数	人	2	2	2	2	2	2
	延べ業務時間	時 間	30	800	800	800	800	800
	人件費計 (B)	千 円	120	3,200	3,200	3,200	3,200	3,200
	トータルコスト(A)+(B)	千 円	120	3,200	3,200	3,200	3,200	3,200
⑤活動指標		ア 件	1	5500	5600	5600	6000	6500
		イ 回	5	28	60	60	60	60
		ウ						
⑥対象指標		カ 世帯	14,522	14,550	14,550	14,550	14,550	14,550
		キ						
		ク						
⑦成果指標		サ 円	50,000	34,857,100	5,000,000	5,000,000	5,500,000	6,000,000
		シ 人		698				
		ス						

事務事業ID	0252	事務事業名	日本赤十字社岩手県支部大船渡市地区運営事業
--------	------	-------	-----------------------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？
日本赤十字社は、人道・博愛を基本理念とし、世界平和と福祉の向上に寄与することを目的として設立された法人である。各県に支部があり、支部の下に市町村を単位とした地区・分区がある。岩手県内では、市が事業を行うこととされている。

② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは後期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？
市においては、福祉事務所が事務局となっており、大船渡市の場合も、福祉事務所が日赤岩手県支部大船渡市地区となっている。市職員が、市の業務として担当している。市職員の人件費を除く活動費・事務費は県支部より交付される。交付金の原資は、一般市民や法人から集められた社資である。

③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？
活動団体(ボランティア団体、任意団体)の団員は、定年後の人がほとんどで、若い世代の加入がない。

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 結びついている ⇒【理由】⇒ 災害時の救護活動など安心な暮らしに貢献しているので、結びつく。
	② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 妥当である ⇒【理由】⇒ 岩手県内では、市が事業を行っている。町村においては、町村や社会福祉協議会で行っている。
	③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 適切である ⇒【理由】⇒ 制度上、対象者が定められており、適正に運用されている。
有効性 評価	④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	☐ 向上余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 向上余地がない ⇒【理由】⇒ 制度上、対象者が定められており、適正に運用されている。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	☐ 影響無 ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 影響有 ⇒【その内容】⇒ 岩手県内では、市が事業を行うこととされており、廃止した場合、日本赤十字の事業推進に支障が生じる。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	☐ 他に手段がある ⇒ (具体的な手段, 事務事業) ☐ 統廃合・連携ができる ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☐ 統廃合・連携ができない ⇒【理由】⇒ 国の制度により市町村が実施する事業であり、他の手段はない。 ☒ 他に手段がない ⇒【理由】⇒
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	☐ 削減余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】⇒ 県支部からの補助金によって活動しており、削減の余地はない。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	☒ 削減余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☐ 削減余地がない ⇒【理由】⇒ 県、振興局、社会福祉協議会等へ業務を分担する。
公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 公平・公正である ⇒【理由】⇒ 災害救護や奉仕活動であり、受益者負担を求めることはできない。

事務事業ID	0252	事務事業名	日本赤十字社岩手県支部大船渡市地区運営事業
--------	------	-------	-----------------------

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること) ① 目的妥当性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ② 有効性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ③ 効率性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ④ 公平性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり		(2) 全体総括(振り返り、反省点) 震災により、地域福祉の推進体制の重要性が再認識されたところであり、今後とも、日本赤十字社岩手県支部の指導のもと、赤十字思想の啓発・普及と、自立に向けた市民意識の高揚に取り組んでいく必要がある。																						
(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は他と重複不可) ☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統合・連携 ☒ 現状維持 事業のやり方改善 (☐ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善) (上記方向性に対する具体的な内容) 本年度も継続して実施する。		(4) 改革・改善による期待成果 左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		●	×		低下		×	×
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持		●	×																				
	低下		×	×																				
(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等 なし																								

(職 名) ※原則として施策の主管課長 (氏 名)

4 事務事業の2次評価結果

2次評価者	地域福祉課長
-------	--------

(1) 1次評価結果の客観性と出来具合 ① 記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択) ☐ 記述不足でわかりにくい ☐ 一部記述不足のところがある ☒ 記述は十分なされている ② 評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択) ☐ 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない) ☐ 一部に客観性を欠いたところがある ☒ 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)																								
(2) 2次評価者としての評価結果 ① 目的妥当性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ② 有効性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ③ 効率性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ④ 公平性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり		(3) 評価結果の根拠と理由 適切な事務執行がなされている。																						
(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は他と重複不可) ☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統合・連携 ☒ 現状維持 事業のやり方改善 (☐ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善) (上記方向性に対する具体的な内容) 今後も現状どおり継続して事業を実施する。		(5) 改革・改善による期待成果 左記(4)により期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「○」で記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		●	×		低下		×	×
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持		●	×																				
	低下		×	×																				

5 最終評価結果

(1) 行政経営推進会議等での指摘事項
