

|  |          |                 |    |  |  |                                     |      |         |    |    |
|--|----------|-----------------|----|--|--|-------------------------------------|------|---------|----|----|
| 事務事業名  |          | 三陸沿岸南部三市協議会運営事業 |    | <input type="checkbox"/> 実施計画登載事業  |  | <input type="checkbox"/> 合併建設計画登載事業 |      |         |    |    |
| 政策体系   | 政策名      | 08 自立した行政経営の確立  |    | 事業期間   |  | 予算科目                                |      |         |    |    |
|  | 施策名      | 37 広域連携の推進      |    |  |  |                                     |      |         |    |    |
|  | 基本事業名    | 02 広域連携の推進      |    | <input type="checkbox"/> 単年度のみ<br><input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始 平成16 年度～)<br><input type="checkbox"/> 期間限定複数年度<br><b>【計画期間】</b><br>年度 ~ 年度<br>※全体計画欄の総投入量を記入 |  | 01                                  | 02   | 01      | 06 | 09 |
| 根拠法令   |          |                 |    |  |  |                                     |      |         |    |    |
| 所属   | 部課名      | 企画政策部企画調整課      |    |  |  |                                     |      |         |    |    |
|  | 係名       | 地域交流係           | 電話 | 0192-27-3111   |  |                                     |      |         |    |    |
|  |          |                 | 内線 | 216  |  |                                     |      |         |    |    |
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)   |          |                 |    |  |  | 全体計画(※期間限定複数年度のみ)                   |      |         |    |    |
| <p>・隣接する三陸沿岸南部の三市(釜石市、大船渡市、陸前高田市)という地理的条件を生かし、より迅速かつ緊密に共通課題について協議し、連携を深めながら、地域の活性化や振興に資することを目的として、大船渡市長が呼びかけ人となり、平成16年2月2日設立。当時の甘竹大船渡市長が会長を務め、企画調整課が事務局を担当している。</p> <p>・主な業務は以下のとおり。<br/>幹事会(担当課長レベル)、協議会(首長レベル)の開催<br/>※事業費は主に旅費として支出される。</p> <p>・震災前は、毎年度、三陸沿岸都市会議前に提出案件と当該年度の市政方針、主要事業に係る意見交換の2回開催。震災後は、休止状態が続いている。</p> |          |                 |    |  |  | 総投入量<br>(千円)                        | 事業内訳 | 国庫支出金   |    |    |
|  |          |                 |    |  |  |                                     |      | 都道府県支出金 |    |    |
|  |          |                 |    |  |  |                                     |      | 地方債     |    |    |
|  |          |                 |    |  |  |                                     |      | その他     |    |    |
|  |          |                 |    |  |  |                                     |      | 一般財源    |    |    |
| 事業費計(A)  |          | 0               |    |  |  |                                     |      |         |    |    |
| 人件費  | 正規職員従事人数 |                 |    |  |  |                                     |      |         |    |    |
|  | 延べ業務時間   |                 |    |  |  |                                     |      |         |    |    |
|  | 人件費計(B)  | 0               |    |  |  |                                     |      |         |    |    |
| トータルコスト(A)+(B)   |          | 0               |    |  |  |                                     |      |         |    |    |

| (1) 事務事業の目的と指標   |   |    |    |                   |    |          |   |   |  |
|--|---|----|----|-------------------|----|----------|---|---|--|
| <p>① 手段(主な活動)</p> <p>前年度実績(前年度に行った主な活動)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・幹事会、協議会の開催(書面協議)</li> <li>・平成25年3月31日付で協議会を解散した。</li> </ul> <p>今年度計画(今年度に計画している主な活動)</p> | <p>⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ア 協議会の開催</td> <td>回</td> </tr> <tr> <td>イ 幹事会の開催</td> <td>回</td> </tr> <tr> <td>ウ</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>       | 名称 | 単位 | ア 協議会の開催          | 回  | イ 幹事会の開催 | 回 | ウ |  |
|  | 名称  | 単位 |    |                   |    |          |   |   |  |
|  | ア 協議会の開催  | 回  |    |                   |    |          |   |   |  |
|  | イ 幹事会の開催  | 回  |    |                   |    |          |   |   |  |
| ウ  |   |    |    |                   |    |          |   |   |  |
| <p>② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等</p> <p>構成市</p>  | <p>⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>カ 構成市の数</td> <td>市</td> </tr> <tr> <td>キ</td> <td></td> </tr> <tr> <td>ク</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>                  | 名称 | 単位 | カ 構成市の数           | 市  | キ        |   | ク |  |
|  | 名称  | 単位 |    |                   |    |          |   |   |  |
|  | カ 構成市の数   | 市  |    |                   |    |          |   |   |  |
| キ  |   |    |    |                   |    |          |   |   |  |
| ク  |   |    |    |                   |    |          |   |   |  |
| <p>③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)</p> <p>重要な共通課題について共有化を図り、その解決に向けた行動を起す。</p>   | <p>⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>サ 三陸沿岸都市会議への提案項目数</td> <td>項目</td> </tr> <tr> <td>シ</td> <td></td> </tr> <tr> <td>ス</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | 名称 | 単位 | サ 三陸沿岸都市会議への提案項目数 | 項目 | シ        |   | ス |  |
|  | 名称  | 単位 |    |                   |    |          |   |   |  |
|  | サ 三陸沿岸都市会議への提案項目数   | 項目 |    |                   |    |          |   |   |  |
|  | シ   |    |    |                   |    |          |   |   |  |
| ス  |   |    |    |                   |    |          |   |   |  |
| <p>④ 結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか)</p> <p>連携して共通課題を調査・研究する。</p>  |   |    |    |                   |    |          |   |   |  |

|                 |      |    |          |          |          |          |          |          |
|-----------------|------|----|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| (2) 総事業費・指標等の推移 |      | 年度 | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(目標) | 26年度(目標) | 27年度(目標) | 28年度(目標) |
| 投入量             | 事業内訳 | 千円 |          |          |          |          |          |          |
|                 |      | 千円 |          |          |          |          |          |          |
|                 |      | 千円 |          |          |          |          |          |          |
|                 |      | 千円 |          |          |          |          |          |          |
|                 |      | 千円 |          |          |          |          |          |          |
|                 | 人件費  | 人  | 0        | 0        | 0        | 0        | 0        | 0        |
|                 |      | 時間 | 1        | 1        | 0        | 0        | 0        | 0        |
|                 |      | 千円 | 4        | 12       | 0        | 0        | 0        | 0        |
|                 |      | 千円 | 4        | 12       | 0        | 0        | 0        | 0        |
|                 |      | 千円 | 4        | 12       | 0        | 0        | 0        | 0        |
| ⑤活動指標           | ア    | 回  | 0        | 1        | 0        | 0        | 0        | 0        |
|                 | イ    | 回  | 0        | 1        | 0        | 0        | 0        | 0        |
|                 | ウ    |    |          |          |          |          |          |          |
| ⑥対象指標           | カ    | 市  | 3        | 3        | 0        | 0        | 0        | 0        |
|                 | キ    |    |          |          |          |          |          |          |
|                 | ク    |    |          |          |          |          |          |          |
| ⑦成果指標           | サ    | 項目 | 0        | 0        | 0        | 0        | 0        | 0        |
|                 | シ    |    |          |          |          |          |          |          |
|                 | ス    |    |          |          |          |          |          |          |

|        |      |       |                 |
|--------|------|-------|-----------------|
| 事務事業ID | 0332 | 事務事業名 | 三陸沿岸南部三市協議会運営事業 |
|--------|------|-------|-----------------|

|  |  |
|--|--|
| <b>(3) 事務事業の環境変化・住民意見等</b>                               |  |
| ① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？                   | 隣接する沿岸三市であることから、首長の情報交換を含めて緊密に連携するため、平成16年2月、当時の大船渡市長が呼びかけて当協議会を設立した。  |
| ② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは前期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？ | 年度当初には、当該年度における各市の主要事業等について情報交換をするともに、年度後半に開かれる三陸沿岸都市会議開催間には、お互いの発言事項などについて意見交換を行ってきた。<br>三市がいずれも大震災で甚大な被害を受けたことから、復旧・復興の取り組みを最優先させるため、活動は休止していたが、周囲を取り巻く環境や広域連携、情報交換の必要性は認められるものの、三陸沿岸都市会議など、当地域の共通課題について、首長間での意見・情報交換を行う場も整っていることから、平成25年3月31日付けで協議会を解散した。 |
| ③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？  | 特に意見や要望は寄せられていない。  |

2 評価の部(SEE) \* 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

|                 |                    |  |
|-----------------|--------------------|--|
| 目的<br>妥当性<br>評価 | ① 政策体系との整合性        | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映<br><input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】⇒<br>この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？<br>岩手県沿岸南部の隣接した市との連携強化のための事業であり、広域連携の推進に結びつく。  |
|                 | ② 公共関与の妥当性         | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映<br><input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】⇒<br>なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？<br>市町村間の連携は基本的に公共主導で行われるものであり、連携することにより、効率的で効果的な事業推進が図られる。   |
|                 | ③ 対象・意図の妥当性        | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映<br><input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】⇒<br>対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？<br>県内の沿岸南部の三市ということで、地理的条件を同じくする構成市が、共通の地域課題について共有化を図ることは沿岸の地域振興を図るうえで重要なことであり、対象・意図ともに妥当である。  |
| 有効性<br>評価       | ④ 成果の向上余地          | <input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映<br><input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】⇒<br>成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？<br>三陸沿岸都市会議の事前打合せとしての開催が主であったが、その必要性は低く、成果の向上余地はない。   |
|                 | ⑤ 廃止・休止の成果への影響     | <input checked="" type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映<br><input type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】⇒<br>事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？<br>本協議会を廃止することで隣接する沿岸南部三市の首長間の情報・意見交換する場が無くなるが、三陸沿岸都市会議の前段として開催しており、三陸沿岸都市会議において、首長間の意見・情報交換が行うことができることから、協議会を廃止しても影響はない。   |
|                 | ⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある ⇒ (具体的な手段、事務事業)<br>三陸沿岸都市会議<br><input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映<br><input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】⇒<br><input type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】⇒<br>目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？<br>三陸沿岸都市会議の前段として機能していたことから、当協議会が廃止されても首長間の情報・意見交換の場は確保される。 |
| 効率性<br>評価       | ⑦ 事業費の削減余地         | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映<br><input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】⇒<br>成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)<br>震災後、休止状態が続いている。   |
|                 | ⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映<br><input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】⇒<br>やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)<br>震災後、休止状態が続いている。   |
| 公平性<br>評価       | ⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地  | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映<br><input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】⇒<br>事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？<br>事業の対象が構成市であるため、受益者負担の考え方は当てはまらない。   |

### 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

| <p>(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること)</p> <table border="1"> <tr> <td>① 目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>② 有効性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>③ 効率性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>④ 公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table> | ① 目的妥当性   | <input checked="" type="checkbox"/> 適切      | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ② 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | ③ 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ④ 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | <p>(2) 全体総括(振り返り、反省点)</p> <p>3月11日の震災により構成市すべてが甚大な被害を受けており、復旧復興の取り組みを最優先させるため、協議会の活動を休止していたが、周囲を取り巻く環境や広域連携に対する考え方が大きく変化しており、三陸沿岸都市会議など、当地域の共通課題について、首長間での意見・情報交換の場も整っていることから、平成25年3月31日付けで当協議会を解散した。</p> |  |    |  |  |   |    |  |   |   |
|--|---|---|----------------------------------|-------|-----------------------------|---|-------|--|----------------------------------|-------|--|----------------------------------|---|--|----|--|--|---|----|--|---|---|
| ① 目的妥当性  | <input checked="" type="checkbox"/> 適切  | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり            |                                  |       |                             |   |       |  |                                  |       |  |                                  |   |  |    |  |  |   |    |  |   |   |
| ② 有効性  | <input type="checkbox"/> 適切   | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり |                                  |       |                             |   |       |  |                                  |       |  |                                  |   |  |    |  |  |   |    |  |   |   |
| ③ 効率性  | <input checked="" type="checkbox"/> 適切  | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり            |                                  |       |                             |   |       |  |                                  |       |  |                                  |   |  |    |  |  |   |    |  |   |   |
| ④ 公平性  | <input checked="" type="checkbox"/> 適切  | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり            |                                  |       |                             |   |       |  |                                  |       |  |                                  |   |  |    |  |  |   |    |  |   |   |
| <p>(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持<br/>         事業のやり方改善 ( <input type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善 )</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>平成25年3月31日付けで協議会を解散した。</p>   | <p>(4) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。<br/>(廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table> |   |                                  | コスト   |                             |   | 削減    | 維持                                     | 増加                               | 成果    | 向上                                     |                                  |   |  | 維持 |  |  | × | 低下 |  | × | × |
|  |   |   |                                  | コスト   |                             |   |       |  |                                  |       |  |                                  |   |  |    |  |  |   |    |  |   |   |
|  |   | 削減  | 維持                               | 増加    |                             |   |       |  |                                  |       |  |                                  |   |  |    |  |  |   |    |  |   |   |
| 成果   | 向上  |   |                                  |       |                             |   |       |  |                                  |       |  |                                  |   |  |    |  |  |   |    |  |   |   |
|  | 維持  |   |                                  | ×     |                             |   |       |  |                                  |       |  |                                  |   |  |    |  |  |   |    |  |   |   |
|  | 低下  |   | ×                                | ×     |                             |   |       |  |                                  |       |  |                                  |   |  |    |  |  |   |    |  |   |   |
| <p>(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等</p>   |   |   |                                  |       |                             |   |       |  |                                  |       |  |                                  |   |  |    |  |  |   |    |  |   |   |

(職名) ※原則として施策の主管課長 (氏名)

### 4 事務事業の2次評価結果

|       |             |  |
|-------|-------------|--|
| 2次評価者 | 企画政策部企画調整課長 |  |
|-------|-------------|--|

| <p>(1) 1次評価結果の客観性と出来具合</p> <p>①記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 記述不足でわかりにくい<br/> <input type="checkbox"/> 一部記述不足のところがある<br/> <input checked="" type="checkbox"/> 記述は十分なされている</p> <p>②評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない)<br/> <input type="checkbox"/> 一部に客観性を欠いたところがある<br/> <input checked="" type="checkbox"/> 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)</p>   |  |   |                                  |       |                             |   |       |  |                                  |       |  |                                  |   |  |    |  |  |   |    |  |   |   |
|--|--|---|----------------------------------|-------|-----------------------------|---|-------|--|----------------------------------|-------|--|----------------------------------|---|--|----|--|--|---|----|--|---|---|
| <p>(2) 2次評価者としての評価結果</p> <table border="1"> <tr> <td>① 目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>② 有効性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>③ 効率性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>④ 公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table> | ① 目的妥当性  | <input checked="" type="checkbox"/> 適切      | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ② 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | ③ 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ④ 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | <p>(3) 評価結果の根拠と理由</p> <p>他に沿岸地域の首長が意見交換する場があることから、当協議会を継続する必要はないと考える。</p> |  |    |  |  |   |    |  |   |   |
| ① 目的妥当性  | <input checked="" type="checkbox"/> 適切   | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり            |                                  |       |                             |   |       |  |                                  |       |  |                                  |   |  |    |  |  |   |    |  |   |   |
| ② 有効性  | <input type="checkbox"/> 適切  | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり |                                  |       |                             |   |       |  |                                  |       |  |                                  |   |  |    |  |  |   |    |  |   |   |
| ③ 効率性  | <input checked="" type="checkbox"/> 適切   | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり            |                                  |       |                             |   |       |  |                                  |       |  |                                  |   |  |    |  |  |   |    |  |   |   |
| ④ 公平性  | <input checked="" type="checkbox"/> 適切   | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり            |                                  |       |                             |   |       |  |                                  |       |  |                                  |   |  |    |  |  |   |    |  |   |   |
| <p>(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input type="checkbox"/> 現状維持<br/>         事業のやり方改善 ( <input type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善 )</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>三陸沿岸都市会議や岩手県沿岸市町村復興期成同盟会など、首長間で意見・情報の交換を行う場もあることから、当協議会を継続する意義が薄いとの指摘があり、平成25年3月31日付けで当協議会を解散したので、当事業は廃止する。</p>                                     | <p>(5) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(4)により期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「○」で記入する。<br/>(廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table> |   |                                  | コスト   |                             |   | 削減    | 維持                                     | 増加                               | 成果    | 向上                                     |                                  |   |  | 維持 |  |  | × | 低下 |  | × | × |
|  |  |   |                                  | コスト   |                             |   |       |  |                                  |       |  |                                  |   |  |    |  |  |   |    |  |   |   |
|  |  | 削減  | 維持                               | 増加    |                             |   |       |  |                                  |       |  |                                  |   |  |    |  |  |   |    |  |   |   |
| 成果   | 向上   |   |                                  |       |                             |   |       |  |                                  |       |  |                                  |   |  |    |  |  |   |    |  |   |   |
|  | 維持   |   |                                  | ×     |                             |   |       |  |                                  |       |  |                                  |   |  |    |  |  |   |    |  |   |   |
|  | 低下   |   | ×                                | ×     |                             |   |       |  |                                  |       |  |                                  |   |  |    |  |  |   |    |  |   |   |

### 5 最終評価結果

|                            |
|----------------------------|
| <p>(1) 経営評価推進会議等での指摘事項</p> |
|----------------------------|