

事務事業名	敬老祝金支給事業			<input type="checkbox"/> 実施計画登載事業	<input type="checkbox"/> 合併建設計画登載事業								
政策体系	政策名	安心が確保されたまちづくりの推進 04			事業期間			予算科目					
	施策名	高齢者福祉の推進 13			单年度のみ  <input checked="" type="checkbox"/> 单年度繰返 (開始 16 年度～)			会計	款	項	目	事業	
	基本事業名	生きがいのある生活づくり 01						01	03	01	03	04	
根拠法令		大船渡市敬老祝金支給条例			期間限定複数年度 【計画期間】 年度～年度 ※全体計画欄の総投入量を記入								
所属	部課名	生活福祉部長寿社会課											
	課長名	後藤 俊一											
	係 名	高齢者福祉係	電話	26-2943									
担当者	大和田 美奈	内線	直通										
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)								全体計画(※期間限定複数年度のみ)					
長寿者に対し、その長寿を祝福し、多年にわたる社会発展の寄与に感謝し、さらなる長寿への励みとしてもらうことを目的に当該年度において次のとおり敬老祝金を贈呈するものである。主な業務は、①対象者の確認、②審査、③通知、④贈呈などであり、事業費は対象者へ贈呈する祝金である。								総投入量 (千円)	事業費	財源内訳	国庫支出金 都道府県支出金		
										地方債			
										その他			
										一般財源			
										事業費計(A)		0	
								人件費		正規職員従事人数			
										延べ業務時間			
										人件費計(B)		0	
										トータルコスト(A)+(B)		0	

## 1 現状把握の部(DO)

## (1) 事務事業の目的と指標

## ① 手段(主な活動)

## 前年度実績(前年度に行った主な活動)

住民基本台帳により対象者を確認し、敬老祝金を贈呈する。

## 今年度計画(今年度に計画している主な活動)

前年度と同じ。

## ② 対象(誰、何を対象にしているのか) \* 人や自然資源等

88歳到達者、100歳到達者

(平成26年度までは85歳到達者、88歳到達者、99歳到達者、100歳以上の長寿者)

## ③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)

敬老祝金を贈呈することにより長寿を祝福し、これまでの社会の発展に寄与してきた労をねぎらい、さらなる長寿への励みとしてもらう。

## ④ 結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか)

生きがいを持って暮らせる。

## ⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)

名称	単位
ア 支給件数	件
イ	
ウ	

## ⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)

名称	単位
カ 88歳以上の高齢者数 (26年度までは85歳以上の高齢者数)	人
キ	
ク	
サ 支給割合(88歳以上高齢者に占める支給人数) (26年度までは85歳以上高齢者に占める支給人数)	%
シ	
ス	

## (2) 総事業費・指標等の推移

年 度 単 位	年度		23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(目標)	28年度(目標)
	事 業 費 投 入 量	財 源 内 訳	千 円	千 円	千 円	千 円	千 円	千 円
人 件 費	国庫支出金							
	都道府県支出金							
	地方債							
	その他							
	一般財源							
	事業費計(A)							
人 件 費	正規職員従事人数	人	1	1	1	1	1	1
	延べ業務時間	時 間	150	150	150	150	240	250
	人件費計(B)	千 円	600	600	600	600	960	1,000
	トータルコスト(A)+(B)	千 円	7,110	7,510	8,300	8,170	4,813	4,853
⑤活動指標	ア	件	560	606	681	660	332	350
	イ							
	ウ							
⑥対象指標	カ	人	1,770	2,061	2,201	2,117	1,512	1,550
	キ							
	ク							
⑦成果指標	サ	%	31.6	29.4	30.9	31.1	21.9	22.5
	シ							
	ス							

事務事業ID	0193	事務事業名	敬老祝金支給事業
(3) 事務事業の環境変化・住民意見等			
① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？			老人福祉法に地方公共団体は老人週間において敬老意識の高揚と高齢者福祉に対する理解を促すことが奨励されていることから開始されている。
② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは前期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？			高齢化の進展に伴い、対象者数は急増している。これを受け、以前85歳以上全てに敬老年金として10,000円を支給していたものを、平成16年度から対象者を節目の年齢とし、さらに平成27年度からは、88歳と100歳到達者のみとし、財政的にも負担の軽減が図られている。 なお、機構改革により、平成27年4月1日から担当課の課名が保健介護センターから長寿社会課に改められた。(平成23年度までは保健福祉課)
③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？			平成16年度の改正時にはそれまで支給対象であり、改正により対象外となった方から苦情が多かった。近年はある程度周知も図られたためか、苦情はなく、対象者及びその家族からは現行制度による支給を存続してほしいとの要望がある。
2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価			
目的妥当性評価	① 政策体系との整合性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている	⇒【理由】➡ 3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ⇒【理由】➡ 敬老祝金の支給を通してこれまでの社会の発展に寄与された労をねぎらい、長寿を祝福することにより、さらなる長寿への励みにしてもらうことが目的であり、上位施策に結びつくものである。
	② 公共関与の妥当性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である	⇒【理由】➡ 3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ⇒【理由】➡ 長寿への励みを持ってもらうという意味で効果は得られていると思われる。
	③ 対象・意図の妥当性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 適切である	⇒【理由】➡ 3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ⇒【理由】➡ 平成27年度からは、88歳と100歳到達者のみとしており、これ以上の限定・拡充は不可能と思われる。
有効性評価	④ 成果の向上余地	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある <input type="checkbox"/> 向上余地がない	⇒【理由】➡ 3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ⇒【理由】➡ 当該年度に対象となった方にとっては結果的にさらなる長寿への励みの一助にはなると思われるが、現金支給に限らず他の方策も検討することでより効果的なものとなる余地がある。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響	<input type="checkbox"/> 影響無 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】➡	⇒ 3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ⇒【その内容】➡ 対象者及びその家族、または対象予備軍からの苦情が予測される。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性	<input type="checkbox"/> 他に手段がある <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない <input type="checkbox"/> 他に手段がない	(具体的な手段、事務事業) ⇒【理由】➡ 3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ⇒【理由】➡ 市の類似事業としては敬老会開催補助金交付事業があるが、対象者(実質対象者である高齢者の年齢区分)に相違があり、統合は難しい。 ⇒【理由】➡ 3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映
効率性評価	⑦ 事業費の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない	⇒【理由】➡ 3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ⇒【理由】➡ 平成27年度からは、88歳と100歳到達者のみとしている。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない	⇒【理由】➡ 3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ⇒【理由】➡ 敬老祝金の配布はそのほとんどを民生児童委員に無償で依頼しているものである。また、事務担当も必要最低限の人員、時間で対応しており、削減は困難である。
	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である	⇒【理由】➡ 3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ⇒【理由】➡ 対象年齢が節目の年齢に限定されているが、対象年齢全員(一部住所要件あり)に支給していることから公平である。

事務事業ID 0193

事務事業名 敬老祝金支給事業

## 3 評価結果の総括と今後の方針(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること)			(2) 全体総括(振り返り、反省点) さらなる長寿への励みにしてもらう、市の敬老の意を表すという点ではある程度効果は得られていると思われるが、高齢化により対象者数は年々増加傾向にあり、財政を圧迫している。今後、事業内容の変更を考えていくべきである。																												
<table border="1"> <tr><td>① 目的妥当性</td><td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td><td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td></tr> <tr><td>② 有効性</td><td><input type="checkbox"/> 適切</td><td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td></tr> <tr><td>③ 効率性</td><td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td><td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td></tr> <tr><td>④ 公公平性</td><td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td><td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td></tr> </table>			① 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	② 有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	③ 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	④ 公公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																	
① 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																													
② 有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																													
③ 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																													
④ 公公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																													
(3) 次年度の方向性(改革改善案)…複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)			(4) 改革・改善による期待成果 左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)																												
<table border="1"> <tr><td><input type="checkbox"/> 廃止</td><td><input type="checkbox"/> 休止</td><td><input type="checkbox"/> 目的再設定</td><td><input type="checkbox"/> 事業統合・連携</td><td><input type="checkbox"/> 現状維持</td></tr> <tr><td colspan="5">事業のやり方改善 ( <input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善    <input type="checkbox"/> 効率性改善    <input type="checkbox"/> 公公平性改善 )</td></tr> </table> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>平成16年度、27年度に支給要件等の見直しを行っており、対象者の絞込みによる事業経費の削減が図られているものの、高齢化の進展に伴い今後も対象者は急激に増えづけていくものと予想される。これら財政負担の面から、段階的に縮小の方向で検討すべきであると考える。</p>			<input type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 休止	<input type="checkbox"/> 目的再設定	<input type="checkbox"/> 事業統合・連携	<input type="checkbox"/> 現状維持	事業のやり方改善 ( <input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公公平性改善 )					<table border="1"> <tr><th colspan="2">コスト</th></tr> <tr><th></th><th>削減</th><th>維持</th><th>増加</th></tr> <tr><td>向上</td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr><td>成果</td><td>●</td><td>×</td><td></td></tr> <tr><td>低下</td><td>×</td><td>×</td><td>×</td></tr> </table>	コスト			削減	維持	増加	向上				成果	●	×		低下	×	×	×
<input type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 休止	<input type="checkbox"/> 目的再設定	<input type="checkbox"/> 事業統合・連携	<input type="checkbox"/> 現状維持																											
事業のやり方改善 ( <input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公公平性改善 )																															
コスト																															
	削減	維持	増加																												
向上																															
成果	●	×																													
低下	×	×	×																												
(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等 これまでの対象者または今後対象となるべき者からの反発があると思われる。広報等により周知を図り、理解を求めていく。																															

## 4 事務事業の2次評価結果

(職名) ※原則として施策の主管課長 (氏名)

2次評価者 長寿社会課長 後藤俊一

## (1) 1次評価結果の客観性と出来具合

## ①記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)

- 記述不足でわかりにくい
- 一部記述不足のところがある
- 記述は十分なされている

## ②評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)

- 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない)
- 一部に客観性を欠いたところがある
- 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)

## (2) 2次評価者としての評価結果

① 目的妥当性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり
② 有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり
③ 効率性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり
④ 公公平性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり

## (3) 評価結果の根拠と理由

対象者の把握や支給に関連する事務も適正に執行されている。

## (4) 次年度の方向性(改革改善案)…複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)

<input type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 休止	<input type="checkbox"/> 目的再設定	<input type="checkbox"/> 事業統合・連携	<input checked="" type="checkbox"/> 現状維持
事業のやり方改善 ( <input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公公平性改善 )				

## (上記方向性に対する具体的な内容)

各地の敬老会の開催に合わせて支給している。平成27年度から支給対象を見直したものので、今後も対象者の増加に伴い市の負担が増える見込みであるが、市の単独事業として意義のある事業であり、継続することが望ましい。

## (5) 改革・改善による期待成果

左記(4)により期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「○」で記入する。  
(廃止・休止の場合は記入不要)

コスト			
	削減	維持	増加
向上			
成果	●	×	
低下	×	×	×

## 5 最終評価結果

## (1) 行政経営推進会議等での指摘事項