

事務事業名		障害児通所支援事業		<input type="checkbox"/> 実施計画登載事業 <input type="checkbox"/> 総合戦略登載事業	
政策体系	政策名	0 2 安心が確保されたまちづくりの推進		事業期間	
	施策名	1 1 障がい者(児)支援の充実		<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始 S59 年度～)	
	基本事業名	0 4 福祉サービスの充実		<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【計画期間】 年度～ 年度 ※全体計画欄の総投入量を記入	
根拠法令		児童福祉法		予算科目 会計 款 項 目 事業 01 03 02 02 05	
所属	部課名	生活福祉部子ども課		事務事業区分	
	課長名	新沼 真美		A 政策事業 B 施設整備	
	係名	子ども福祉係	電話 27-3111	C 施設管理 D 補助金等	
	担当者	及川 悠輔	内線 193	E 一般(1～4以外)	
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) 身体や知的に障がいのある児童や発達遅滞が見られる就学前児童を対象に、児童発達支援事業「ひまわり教室」を開設し、早期療育を行い自立・発達を促すとともに、保護者に対する相談支援を行う。 また、併せて学齢期の障害児の放課後等における生活能力向上の訓練及び居場所確保のため「放課後等デイサービス事業」を実施し、連携して障害児と保護者の支援を行う。 [ひまわり教室] ・定員20名 総合福祉センター内設置 毎週月～金曜日 9:30～11:30開所。 ・職員は、指導員(非常勤職員)3名、そのほか、保健師1人/週、嘱託医1人/年など外部の講師等で構成し、集団訓練、個別訓練等の指導をする。				全体計画(※期間限定複数年度のみ) 総投入量(千円) 事業費 財源内訳 国庫支出金 都道府県支出金 地方債 その他 一般財源 事業費計(A) 0 人件費 正規職員従事人数 延べ業務時間 人件費計(B) 0 トータルコスト(A)+(B) 0	

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標		⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	
① 手段(主な活動)		名称 単位	
前年度実績(前年度に行った主な活動)		ア	ひまわり教室開所日数 日
ひまわり教室において集団訓練、個別訓練、療育相談、音楽療法、季節行事、保護者の相談支援等を実施。 放課後等デイサービス事業を実施。		イ	市民が利用している放課後等デイサービス事業所数 施設
今年度計画(今年度に計画している主な活動)		ウ	
前年度と同様。		⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)	
② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等		名称 単位	
心身の発達に遅れのある(心配のある)未就学児とその保護者 学齢期の障害児とその保護者		カ	ひまわり教室支給決定者数 人
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)		キ	放課後等デイサービス支給決定者数 人
生活能力が向上し、居場所の提供により保護者の負担軽減が図られる。		ク	
④ 結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか)		⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)	
日常生活を暮らしやすくしてもらう。		名称 単位	
		サ	ひまわり教室利用者数(延べ人数) 人
		シ	放課後等デイサービス利用者数(延べ人数) 人
		ス	

(2) 総事業費・指標等の推移		年度	27年度(実績)	28年度(実績)	29年度(実績)	30年度(実績)	元年度(実績)	2年度(目標)	
投入量	事業費	国庫支出金	千円	24,906	22,685	20,984	21,519	22,565	22,000
		都道府県支出金	千円	12,453	11,342	10,492	10,759	11,298	11,000
		地方債	千円						
		その他	千円						
		一般財源	千円	11,829	10,402	5,189	7,363	10,761	11,000
	事業費計(A)		千円	49,188	44,429	36,665	39,641	44,624	44,000
	人件費	正規職員従事人数	人	2	2	1	1	1	1
		延べ業務時間	時間	500	500	500	500	500	400
		人件費計(B)	千円	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	1,600
		トータルコスト(A)+(B)		千円	51,188	46,429	38,665	41,641	46,624
⑤ 活動指標		ア	日	221	226	219	224	214	230
		イ	施設	3	3	2	3	4	4
⑥ 対象指標		カ	人	32	39	35	35	28	40
		キ	人	37	32	36	29	34	40
⑦ 成果指標		サ	人	739	741	802	866	647	900
		シ	人	6,165	5,377	3,994	3,785	4,287	5,000

事務事業ID	0192	事務事業名	障害児通所支援事業
--------	------	-------	-----------

<b>(3) 事務事業の環境変化・住民意見等</b>	
① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？	元々、障害児を持つ親が集まった保護者会から要望があり、昭和59年に相談事業を開始した。
② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは後期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？	<ul style="list-style-type: none"> <li>・国庫補助事業として、平成14年度までは個人負担はなかったが、平成15年度に支援費制度の対象となり、課税状況に応じて個人負担が生じた。</li> <li>・開始当時は無償の行政サービスであったが、現在は一事業所としてサービスを行っている。</li> <li>・平成18年4月、障害者自立支援法が施行され、利用者は一割負担となった。</li> <li>・平成19年4月からは、利用者の負担軽減のため、市民が利用する場合に限り、利用料を無料とした。</li> <li>・平成24年4月から根拠法令が児童福祉法へ移行(制度改正による)した。</li> <li>・平成27年度に担当課を地域福祉課から子ども課へ移行した。</li> </ul>
③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？	保護者からは、児童の個々の能力をより一層高めるような指導方法が求められている。

**2 評価の部(SEE) \* 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価**

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】 この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？ 障害児福祉の充実に結びつく。
	② 公共関与の妥当性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】 なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？ 学齢期障害児を専門性を有する施設で見守る事業が必要。
	③ 対象・意図の妥当性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？ 対象・意図は法令により定められており、限定・追加の必要はない。
有効性 評価	④ 成果の向上余地	<input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？ 個々に応じた対応となるため成果の向上余地はない。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響	<input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ 障害児・発達遅滞児の保護者が、安心して子育てできない。
効率性 評価	⑥ 事業費の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) サービスの利用単価が法令で定められている。
	⑦ 人件費(延べ業務時間)の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど) 専門的指導については外部委託しており、これ以上削減の余地はない。
公平性 評価	⑧ 受益機会・費用負担の適正化余地	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ 利用者一部負担あり。

**3 今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)**

<b>(1) 改革改善の方向性</b>		<b>(2) 改革・改善による期待成果</b>																				
① 現状維持 ② 改革改善(縮小・統合含む) ③ 終了・廃止・休止		左記(1)の改革改善を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。 (終了・廃止・休止の場合は記入不要)																				
<b>(3) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等</b> 利用児童数の今後の増減が不明であるため、事前に指導員を増員することはできない。 しかし、障害児に対する療育は、一般の保育園とは異なり、全体指導より個別指導が重要であるため、指導員数がより多いことは、療育の質の向上が図られ、これまで以上に自立・発達を促す効果が高い。 このことから、指導員の増加については検討を要する必要がある。		<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	向上				維持		●	×	低下		×	×
	コスト																					
	削減	維持	増加																			
向上																						
維持		●	×																			
低下		×	×																			

**4 課長等意見**

<b>(1) 今後の方向性</b>	<b>(2) 全体総括・今後の改革改善の内容</b>
① 現状維持 ② 改革改善(縮小・統合含む) ③ 終了・廃止・休止	就学前児童の適切な療育支援に重要な役割を担っており、今後も指導方法の改善を含め継続した実施が必要である。