

事務事業名		生涯学習推進に係る連絡調整事務		<input type="checkbox"/> 実施計画登載事業 <input type="checkbox"/> 総合戦略登載事業	
政策体系	政策名	03 豊かな心を育む人づくりの推進		事業期間	
	施策名	14 生涯学習の推進		<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始 不詳 年度～)	
	基本事業名	02 学習機会の充実		<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【計画期間】 年度～ 年度 ※全体計画欄の総投入量を記入	
根拠法令				予算科目 会計 款 項 目 事業 01 10 05 01 01	
所属	部課名	協働まちづくり部生涯学習課		事務事業区分	
	課長名	熊谷 善男		A 政策事業 B 施設整備	
	係名	生涯学習係	電話 0192-27-3111	C 施設管理 D 補助金等	
	担当者	木村 亮	内線 277	E 一般(A～D以外)	
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) 生涯学習推進のための基盤として、関係機関との連絡調整や基礎的調査、情報交換等を行う。 【具体的な業務】 ①社会教育基本調査、職員等研修、管内社会教育行政会議、管内社会教育担当者会議 ②県立生涯学習推進センターとの連携、生涯学習関係機関との連絡調整、生涯学習・社会教育の計画策定及び実施状況の取りまとめ、県及び管内市町生涯学習・社会教育所管課との連携・連絡調整 主な事業費は、諸会議負担金、職員研修旅費などに支出される。				全体計画(※期間限定複数年度のみ) 総投入量(千円) 事業費 財源内訳 国庫支出金 都道府県支出金 地方債 その他 一般財源 事業費計(A) 0 人件費 正規職員従事人数 延べ業務時間 人件費計(B) 0 トータルコスト(A)+(B) 0	

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標		⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	
① 手段(主な活動)		名称 単位 ア 管内社会教育行政・担当者会議 回 イ 市内社会教育施設連絡調整会議 回 ウ	
前年度実績(前年度に行った主な活動) 社会教育基本調査、職員等研修、管内社会教育行政会議、管内社会教育担当者会議、県立生涯学習推進センターとの連携、生涯学習関係機関との連絡調整等  今年度計画(今年度に計画している主な活動) 社会教育基本調査、職員等研修、管内社会教育行政会議、管内社会教育担当者会議、県立生涯学習推進センターとの連携、生涯学習関係機関との連絡調整等		⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)	
② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等		名称 単位 カ 生涯学習関係機関の数(県、市内の社会教育施設等) 団体 キ ク	
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)		⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)	
社会情勢と市の生涯学習関連施策との整合を図る。		名称 単位 サ 生涯学習活動の機会があると思う人の割合(市民意識調査) % シ 生涯学習のための施設が整備されていると思う人の割合(市民意識調査) % ス 市民の声が行政に届きやすいと思う人の割合(市民意識調査) %	
④ 結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか)			
学習に必要な環境が整い、学習機会が充実する。			

(2) 総事業費・指標等の推移									
		年度	27年度(実績)	28年度(実績)	29年度(実績)	30年度(実績)	元年度(実績)	2年度(目標)	
投入量	事業費	国庫支出金	千円						
		都道府県支出金	千円						
		地方債	千円						
		その他	千円						
		一般財源	千円	46	48	45	40	43	56
	事業費計(A)		千円	46	48	45	40	43	56
	人件費	正規職員従事人数	人	2	2	2	2	2	2
		延べ業務時間	時間	34	34	34	34	34	34
		人件費計(B)	千円	136	136	136	136	136	136
		トータルコスト(A)+(B)		千円	182	184	181	176	179
⑤ 活動指標		単位							
		ア 回	3	3	3	3	3	3	
		イ 回	12	12	12	12	12	12	
		ウ							
⑥ 対象指標		カ 団体	16	16	16	16	16	16	
		キ							
		ク							
⑦ 成果指標		サ %	32.4	25.5	25.2	26.0	28.2	40.0	
		シ %	24.3	20.8	21.2	22.3	24.3	30.0	
		ス %	15.6	19.0	17.4	16.7	17.1	30.0	

事務事業ID	0777	事務事業名	生涯学習推進に係る連絡調整事務
--------	------	-------	-----------------

<b>(3) 事務事業の環境変化・住民意見等</b>	
① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？	平成2年に生涯学習振興法が制定され、国においては、それまでの社会教育から生涯学習への施策体系の移行が進められた。当市においても市民の自主性による生涯学習を総合的に推進する体制を整備したものである。
② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは後期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？	生涯学習の理念には、学校教育や就学前教育、社会教育など、教育委員会所管の業務はもちろんのこと、あらゆる学習活動が包括される。令和2年度から地域づくりと学びの連動を図るため、教育委員会から市長部局の補助執行となる。
③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？	特に無し。

**2 評価の部(SEE) \* 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価**

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】	市民や市民団体から直接意見を聞いたり、関係機関と連絡調整することは、社会情勢と施策との整合を図るうえで役立っており、生涯学習機会の充実に結びついている。
	② 公共関与の妥当性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】	市民や市民団体から広く意見を聴取することや関係機関と連絡調整を図るには、市が最も効果的効率的に機能を発揮するため、公共関与は妥当である。
	③ 対象・意図の妥当性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】	対象については、平成19年度末をもって生涯学習推進委員会を廃止し減員を図っており、適切である。意図については、社会情勢と生涯学習関連施策との整合を図っており適切である。
有効性 評価	④ 成果の向上余地	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】	社会情勢との整合が図られた生涯学習施策の推進により、市民要求に応えられる学習機会の提供の向上余地がある。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響	<input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】	市の施策と社会情勢及び市民意識・学習ニーズとのアンマッチが生じ、期待する成果が得られなくなる。
効率性 評価	⑥ 事業費の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】	平成19年度末をもって生涯学習推進委員会を廃止し事業費の削減を図っており、現状ではこれ以上の事業費の削減余地はない。
	⑦ 人件費(延べ業務時間)の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】	総合的な調整能力が必要であり、一定の経験・能力を要することから人件費の削減の余地はない。
公平性 評価	⑧ 受益機会・費用負担の適正化余地	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】	受益者は市民一般であり、公正・公平である。

**3 今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)**

<b>(1) 改革改善の方向性</b>		<b>(2) 改革・改善による期待成果</b>																					
① 現状維持 ② 改革改善(縮小・統合含む) ③ 終了・廃止・休止	昨年度に引き続き管内担当者会議を開催し、各市町の課題や状況など、管内社会教育行政・担当者会議等において情報交換等を行うことができた。	左記(1)の改革改善を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。 (終了・廃止・休止の場合は記入不要)	<table border="1"> <tr> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>		コスト				削減	維持	増加	向上				維持		●	×	低下		×	×
	コスト																						
	削減	維持	増加																				
向上																							
維持		●	×																				
低下		×	×																				
<b>(3) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等</b>																							
これからは会議ばかりでなく、広く意見を聴取する仕組みと、聴取した意見を施策に反映させる仕組みが必要。																							

**4 課長等意見**

<b>(1) 今後の方向性</b>	<b>(2) 全体総括・今後の改革改善の内容</b>
① 現状維持 ② 改革改善(縮小・統合含む) ③ 終了・廃止・休止	概ね円滑に連絡調整が図られている。