

事務事業名		特定教育・保育施設運営事業補助			<input type="checkbox"/> 実施計画登載事業		<input type="checkbox"/> 総合戦略登載事業				
政策体系	政策名	安心が確保されたまちづくりの推進 012			事業期間		予算科目				
	施策名	子ども・子育て支援の充実 018			<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始 不明 年度～)		会計	款	項	目	事業
	基本事業名	幼児教育の充実 013					01	03	02	02	00
根拠法令					事務事業区分						
所属	部課名	保健福祉部子ども課			<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ※全体計画欄の総投入量を記入 【計画期間】 年度～年度					A 政策事業	B 施設整備
	課長名	新沼 真美								C 施設管理	D 助成金等
	係名	保育係	電話	27-3111						E 一般(A～E以外)	
	担当者	伊藤全矢	内線	195							
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)						全体計画(※期間限定複数年度のみ)					
民間保育所の良好な運営を維持するため、民間保育所に対し運営費の一部を助成する。 ※令和2年度からは、海の星幼稚園も含めて10園を対象とする。 【手順】①助成金交付申請の受付・審査②交付決定③助成金交付(10ヶ月分を7月に交付)④実績報告⑤助成金交付2回目(2ヶ月分を翌年4月に交付) 【補助単価額】児童1名あたり 1ヶ月500円						総投入量 (千円)	国庫支出金	都道府県支出金			
	事業費	財源内訳	地方債	その他	一般財源	事業費計(A)	0				
	人件費	正規職員従事人数	延べ業務時間	人件費計(B)	0	トータルコスト(A)+(B)	0				

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標

① 手段(主な活動)

前年度実績(前年度に行った主な活動)

入所児童数に応じて、運営費の補助を行った。

今年度計画(今年度に計画している主な活動)

前年度と同様。

② 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等

市内の民間特定教育・保育施設の数

③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)

運営費を補助することにより、施設の健全かつ円滑な運営の確保、多様な保育需要への対応、適正な保育サービスの提供を行う。

④ 結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか)

安全・快適に就学前保育・教育が受けられる。

⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)

名称	単位
ア 補助金を交付した民間特定教育・保育施設の数	園
イ	
ウ	

⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)

名称	単位
カ 市内の民間特定教育・保育施設の総数	園
キ	
ク	

⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)

名称	単位
サ 補助金の交付により円滑な運営や適せつな教育・保育サービスの提供が図られた園の割合	%
シ	
ス	

(2) 総事業費・指標等の推移

事業費 投入量	年度 単位	27年度(実績)		28年度(実績)		29年度(実績)		30年度(実績)		元年度(実績)		2年度(実績)								
		国庫支出金 千円	都道府県支出金 千円	地方債 千円	その他 千円	一般財源 千円	事業費計(A) 千円	5,449	5,467	5,410	5,425	5,399	5,607	トータルコスト(A)+(B) 千円	5,569	5,587	5,530	5,545	5,519	5,727
⑤活動指標	ア 園	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	10	ア	9	9	9	9	9	10
⑥対象指標	イ													イ						
⑦成果指標	ウ													ウ						
	カ 園	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	10	カ	9	9	9	9	9	10
	キ													キ						
	ク													ク						
	サ %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	サ	100	100	100	100	100	100
	シ													シ						
	ス													ス						

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？

公立保育所と比較して財政基盤の弱い社会福祉法人が経営する特定教育・保育施設に対し、児童の健全育成を図れるように本部運営を強化するほか、保育全般に利用できるように財政支援する。

(2) 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは後期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？

県内他市で全体的に実施している事業ではないが、平成13年の合併により、市内に公立と民間立の保育所が存在することとなったため、民間特定教育・保育施設では不公平感が増し、さらなる財政支援を求められた経緯がある。

機構改革により、平成27年度から、事業の担当課が従前の地域福祉課から子ども課に変更された。

令和2年度からは、海の星幼稚園も補助対象として含む。

(3) この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？

特になし。

2 評価の部(SEE) *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的妥当性評価	① 政策体系との整合性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】  <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】 	この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつかず、意図することが結果に結びついているか？
	② 公共関与の妥当性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】  <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】 	なぜこの事業を当市が行わなければならぬのか？税金を投入して、達成する目的か？
	③ 対象・意図の妥当性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】  <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】 	対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？
有効性評価	④ 成果の向上余地	<input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】  <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 	成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？
	⑤ 廃止・休止の成果への影響	<input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】  <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 	事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？
効率性評価	⑥ 事業費の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】  <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 	成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)
	⑦ 人件費(延べ業務時間)の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】  <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 	やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずにより正職員以外の職員や委託できいか？(アウトソーシングなど)
公平性評価	⑧ 受益機会・費用負担の適正化余地	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】  <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 	事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？

3 今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

(1) 改革改善の方向性

- ① 現状維持
 - ② 改革改善(縮小・統合含む)
 - ③ 終了・廃止・休止
- 

(3) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等

現状どおり継続して事業を実施する。

(2) 改革・改善による期待成果

左記(1)の改革改善を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。
(終了・廃止・休止の場合は記入不要)

		コスト		
		削減	維持	増加
成績	向上			
		●	X	
成績	維持		X	X
				X

4 課長等意見

(1) 今後の方向性

- ① 現状維持
- ② 改革改善(縮小・統合含む)
- ③ 終了・廃止・休止

(2) 全体総括・今後の改革改善の内容

保育所は子育て支援の根幹を成す事業であり、良質な保育サービスを提供する観点から、今後も特色ある運営を支援する必要がある。