

事務事業名		漁港機能保全事業		<input checked="" type="checkbox"/> 実施計画掲載事業 <input type="checkbox"/> 総合戦略掲載事業	
政策体系	政策名	01 豊かな市民生活を実現する産業の振興		事業期間	
	施策名	01 地域活力を担う水産業の振興			
	基本事業名	02 漁業経営の安定支援		<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始 年度～)	
根拠法令				<input checked="" type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【計画期間】 ↓ 28 年度～ 32 年度 ※全体計画欄の総投入量を記入	
所属	部課名	農林水産部水産課		予算科目 会計 款 項 目 事業 01 06 03 03 37 事務事業区分 A 政策事業 B 施設整備 C 施設管理 D 補助金等 E 一般(A～D以外)	
	課長名	新沼秀樹			
	係名	漁港漁村係	電話 27-3111		
	担当者	高橋 史子	内線 369		
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)				全体計画(※期間限定複数年度のみ)	
大船渡市地区において、水産物供給基盤機能保全事業により、補助対象漁港(千歳、吉浜、鬼沢、小石浜、野野前、長崎、蛸ノ浦、泊里漁港)の「機能保全計画」を策定し、施設の維持管理を体系的に捉えた計画的な取り組みにより、施設の長寿命化を図りつつ、更新コストの平準化並びに縮減を図る。 補助対象以外の漁港(扇洞、増館、小壁、泊、砂子浜、小路、合足、基石漁港)についても、「機能保全計画」を策定し、施設の維持管理を体系的に捉えた計画的な取り組みにより、施設の長寿命化を図りつつ、更新コストの平準化並びに縮減を図る。 【事務の内容は以下のとおり】 事業認可申請、事業計画書の提出、交付申請、実績報告、補助金請求				総投入量 (千円) 事業費 財源内訳 国庫支出金 15,727 都道府県支出金 13,700 地方債 その他 一般財源 16,715 事業費計(A) 46,142 正規職員従事人数 2 延べ業務時間 960 人件費計(B) 3,840 トータルコスト(A)+(B) 49,982	

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標				
① 手段(主な活動) 前年度実績(前年度に行った主な活動) R4より実施する機能保全事業(修繕)の予算要求 今年度計画(今年度に計画している主な活動) 修繕設計の実施	⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) 名称 単位 ア 機能保全計画策定実施箇所 箇所 イ 修繕完了箇所 箇所 ウ	⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標) 名称 単位 カ 機能保全計画策定必要箇所 箇所 キ 修繕必要箇所 箇所 ク		
			② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 ・市管理の漁港施設等 ・漁業者	⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) 名称 単位 サ 機能保全計画策定率 % シ 修繕率 % ス
			④ 結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか) 漁港機能が充実する。	

(2) 総事業費・指標等の推移

	単位	年度							
		2年度(実績)	3年度(実績)	4年度(目標)	5年度(目標)	6年度(目標)	7年度(目標)		
投入量	事業費	国庫支出金	千円						
		都道府県支出金	千円			6,500	38,350	126,550	3,013
		地方債	千円			6,500	38,300	126,500	3,000
		その他	千円						
		一般財源	千円	14,685		50	50	50	13
	事業費計(A)	千円	14,685	0	13,050	76,700	253,100	6,026	
	人件費	正規職員従事人数	人	2	1	2	2	2	2
延べ業務時間		時間	240	180	750	1,310	1,310	1,310	
人件費計(B)		千円	960	720	3,000	5,240	5,240	5,240	
	トータルコスト(A)+(B)	千円	15,645	720	16,050	81,940	258,340	11,266	
⑤活動指標	ア	箇所	16						
	イ				0	0	0	3	
	ウ								
⑥対象指標	カ	箇所	16						
	キ	箇所			4	4	4	4	
	ク								
⑦成果指標	サ	%	100.0						
	シ	%			0.0%	0.0%	0.0%	75.0%	
	ス								

事務事業ID	1687	事務事業名	漁港機能保全事業
--------	------	-------	----------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？
震災前に、全ての漁港において、平成29年度までに「機能保全計画」を策定するよう国、県から指導されていたが、震災後は東日本大震災復旧・復興関連事業を優先的に行っていた。しかし、国の補助対象期限も平成29年度までとなっていること、将来施設の長寿命化に係る補修や更新工事が必要となった場合、水産庁の水産基盤ストックマネジメント事業による国庫補助を受けるためには、機能保全計画の策定をしておかなければならないことを踏まえて、平成28年度に事業着手した。

② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは後期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？
機能保全計画の策定にあたり、水産物供給基盤機能保全事業の国庫補助を導入するには、採択要件を満たさなければならず、市営16漁港の内、補助対象漁港は8漁港であり平成28～30年度に、残りの漁港について令和2年度に機能保全計画策定済みである。今後、補助対象漁港を増やせるか、補助対象外漁港をどうするか等を含めて、検討が必要となる。

③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？
特になし。

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】	漁港施設の維持管理体制の充実、漁港施設の充実につながり、良好な漁業就業環境を保ち漁業経営の安定化に資することができる。
	② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】	市管理漁港の適正な維持管理は市が行わなければならない。
	③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】	対象、意図とも適切であり、見直しする余地がない。
有効性 評価	④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】	市単独事業費を増額すれば、補助対象外の漁港についても対応が可能となり、成果の向上が期待できる。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	<input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】	本事業を廃止・休止すれば、将来的に施設の不具合箇所が発生した際に、漁業活動に支障をきたす。
効率性 評価	⑥ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】	平成29年度までに機能保全計画の策定をするよう指導されているところで、現在、国庫補助対象漁港が市営16漁港の内、8漁港であり、残りの漁港について検討が必要な状況で、事業費の削減余地はない。
	⑦ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】	他の震災復旧・復興事業と並行して、必要最低限の人員で事業実施したものであり、削減余地はない。
公平性 評価	⑧ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】	漁港施設は、主として漁業者が利用しているが、多面的な機能を有し、広く一般市民も利用する公共的な施設であることから、受益者負担にはなじまないものである。

3 今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

<p>(1) 改革改善の方向性</p> <p>① 現状維持 2 改革改善(縮小・統合含む) 3 終了・廃止・休止</p> <p>令和2年度は、補助対象外漁港の個別施設計画策定を実施。機能保全計画に従い、修繕事業は令和4年度より実施予定。</p>	<p>(2) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(1)の改革改善を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。(終了・廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		●	×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持		●	×																		
	低下		×	×																		
<p>(3) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等</p> <p>修繕事業と並行して、定期的な施設点検により個別施設計画を適切に更新していく必要がある。</p>																						

4 課長等意見

<p>(1) 今後の方向性</p> <p>① 現状維持 2 改革改善(縮小・統合含む) 3 終了・廃止・休止</p>	<p>(2) 全体総括・今後の改革改善の内容</p> <p>令和2年度に策定した機能保全計画を踏まえて、今後、計画的に事業を実施していく。</p>
--	---