	事務事業ID 0744		令和 5 年度 事務事業評価シート						^	和	5	年	10	В	5		作成.					
	7744	(令和	4	年月	度実績)		_							יד	ΛΠ	Ð	#	10	Н	5	Π'	I F JX
Į	事務事業名	気仙地方農政連絡会等参画事業						□ 寒	□ 実施計画登載事業			□ 総合戦略登載			事業	ŧ						
	TL Mr D									事業期間			予算			[科目						
政	政策名										区 分				会計	款	Į	Į	目	事業		
策体系	施策名							単年度繰返 ※期間欄に開始年度を記入					01	06	0	1	01	0400				
)\\	基本事業名						※期間欄															
	根拠法令	-											期間					事	務事	業区	分	
	部課名	農業委	, ,,,	事務周	司						【開始年度	隻】										
所	課長名	小松 扌									昭和33		年度~		Е —				一般			
属	係名	農地係				電		01	192-27-		- принос		1 🗷						/JX			
± 7/2	担当者	佐々木			uz =¥ /m	内紀		= *L	349													
	事業の概要(具 山地区2市1町の原											門即	百の研究を活発か		全	体記	†画(<u>></u>	(期間	限定複	数年	度の∂	*)
	四地区2川1町00g 経営を推進するこ						(長作	が火火で	2 9 — V)	1再月入 により	、地刀辰以	D]/E	要り切 九こ伯光な	国庫支出金				소	1			
具体	は的な業務は以下					-										財		年 久 田. 府県支出				
	♪負担金の拠出 ②この会が企画す	スム同年	你	への糸	-tin									総	総事業			也方債	<u> </u>			
(2000分が正回り	소 다 IHJ#NI.	沙云.	*V)	ЛП									拉 入	業費	内 訳	7	その他				
	費の使途は以下の	つとおりでも	ある。											量	共	1	_	般財源	į			
	①負担金 ②参加のための会	·詳. 矼/欠/	今山岸	チリア .ツ・	西北弗田	分偿公												計(A				0
(2) 参加V) (こ&) V) 云	(哦*切1)10;	云山川	1 (二化):	女は其用	开頂守					→ 人 正規職員従事人数											
一																						
									計(B				0									
	トータルコスト(A)+(B) 1 現状把握の部(DO)							(B)			0											
(1) 事務事業の目的と指標 ① 手段(主な活動) ⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)																						
が一般(主な活動)								単位														
	(2回)、総会(1 (4会(2回)、総会(1		_			を開催す	ろ予定	さだった	が、新型	コロナウイ	ルス			101	/J·						46	L
	拡大等のため、幹					C /11 E /	211	212 212	-7771-12	, , , ,	ア		会議(視察を含む	少)開	催数						件	
	度計画(今年度			-							1		研修会開催数								□	
前年	前年度の予定と同様であるが、新型コロナウイルス対策のため変更する可能性がある。					ゥ																
											⑥ 対	才象	指標(対象の大	きき	を表	す指	[標]					
② 🕏	才象(誰、何を対	象にして	いるの	の か)	*人や	自然資源	等							名和	尓						単位	<u>ե</u>
2市	51町の農業委員会	会会長・事	務局	長、沿	岸広域振	興局大船	渡農	ł林振興·	センター	所長	カ		気仙地方農政連	[絡会	会員	(幹)	事含)数	ţ			人	
											+											
③ 意																						
近隣市町で農業に関する方策等を協議し、情報の共有化を図る。							ク	<u></u>														
						⑦ 成	⑦ 成果指標(対象にお				ける意図の達成度を表す指標											
							名表			5称						単位	<u></u>					
4) 統	まま(基本事業 <i>の</i>	D意図: 上	L位σ)基本	事業に	どのよう	に貢献	献するの	のか)		ť		合同研修会等出	席者	数(1	青報?	交換延	べ人数	:)		人	
④ 結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか) 農産物が安定して高く売れる。																						

								ス			
(2)	総	事	業費・指標等の推移								
			年度 単位	2年度(実績)	3年度(実績)	4年度(実績)	5年度(目標)	6年度(目標)	7年度(目標)		
	国庫支出金			千円	0	0	0	0	0	0	
	斯 都道府県支出金		千円	0	0	0	0	0	0		
	事		千円	0	0	0	0	0	0		
↓ n.	書訳るの他		千円	0	0	0	0	0	0		
投入	一般財源			千円	1	4	0	43	44	44	
量	豊			千円	1	4	0	43	44	44	
1 =	人 止規職貝征事人数		人	2	2	2	2	2	2		
	件型べ業務時間		時間	30	30	80	80	80	80		
	人件費計(B)			千円	120	120	320	320	320	320	
	トータルコスト(A)+(B)			千円	121	124	320	363	364	364	
	⑤活動指標		ア	件	1	2	2	3	3	3	
			1		0	0	1	3	3	3	
			ウ								
			カ	人	7	7	7	7	7	7	
⑥対象指標		+									
				ク							
			サ	人	0	7	17	78	78	78	
			⑦成果指標	シ							
			ス								

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

①この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか?

昭和33年に当時の気仙地方の2市2町の農業委員会と岩手県の農政担当出先機関が緊密な連絡を保ち、地方農政問題の研究と活発な農業経営を推進することを目的に成立され

② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは前期基本計画策定時と比べてどう変わったのか?

平成23年の東日本大震災で、事業が一時停止し、平成25年事業が再開されたが、会員の先進地視察について見直しを図り、負担金額については、1市町あたり35,000円から 30,000円に縮減された。

③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?

2市一町の農業委員からは、気仙地方の農業委員向けの研修会・情報交換会は他にないため、継続を望まれている。

2	評価の部(SEE) * 原則は事後評価、た	_だし複数年度事業は途中評価					
	① 政策体系との整合性	□ 見直し余地がある☑ 結びついている▽ 理由・内容					
目	この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか?	農政活動が活発な近隣市町村の情報を得る事で農業の振興を図ることできるため、体系に結びついている。					
的妥	② 公共関与の妥当性	□ 見直し余地がある☑ 妥当である▽ 理由・内容					
当性評	なぜこの事業を当市が行わなければならないの か?税金を投入して、達成する目的か?	気仙地方の農業振興には、近隣市町の農業委員及び沿岸広域振興局大船渡農林振興センターが中心となっているため、参考とする内容も多く、妥当である。					
価	③ 対象・意図の妥当性	□ 見直し余地がある □ 適切である □ □ 理由・内容					
	対象を限定・追加すべきか?意図を限定・拡充 すべきか?	現在のこの会の構成員は2市1町の農業委員会長と沿岸広域振興局大船渡農林振興センター所長の4名と幹事である事務局長3 名であり、地方農政と農業者の代表という立場から妥当である。					
	④ 成果の向上余地	□ 向上余地がある ☑ 向上余地がない ▽ 理由・内容					
有効性	成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水 準とあるべき水準との差異はないか?何が原因 で成果向上が期待できないのか?	令和元年度における研修会等の実績は妥当なものであり、これ以上研修会の回数を増やすのは各農業委員会の負担増になる。令和2年度は新型コロナウイルス対策のため事業が縮小された。					
	⑤ 廃止・休止の成果への影響	□ 影響がない☑ 影響がある▽ 理由・内容					
	事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無と その内容は?	中山間地域である管内沿岸相互の農業委員会関係の情報交換・意思統一の場がなくなる。					
	⑥ 事業費の削減余地	□ 削減余地がある ☑ 削減余地がない ▽ 理由・内容					
効率性	成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕 様や工法の適正化、住民の協力など)	震災時に事業を停止したことによる繰越金と事業の見直しにより、平成25年度には、負担金が35,000円から30,000円に減額された。研修会も2~3回開催しており、これ以上の削減余地はない。					
は評価	⑦ 人件費(延べ業務時間)の削減余 地	□ 削減余地がある ☑ 削減余地がない ▽ 理由・内容					
Щ	やり方を工夫して延べ業務時間を削減できない か?成果を下げすにより正職員以外の職員や委 託でできないか?(アウトソーシングなど)	2市一町もちまわりで事務局や研修会開催を運営しており、必要最小限の業務時間である。					
公平	⑧ 受益機会・費用負担の適正化余地	□ 見直し余地がある☑ 公平・公正である▽ 理由・内容					
性評価	事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平 ではないか?受益者負担が公平・公正になって いるか?	研修会等は、事業費の一部を、参加者に負担してもらっており、公正である。					

3 今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN) (1) 改革改善の方向性 (2) 改革・改善 (2) 改革・改善による期待成果

1 現状維持

※(1)改革改善を実施した場合に期待できる成 果について該当欄に「●」を記入。 (現状維持の場合、コスト及び成果は「維持」)

			コスト						
			削減	維持	増加				
		向上							
	成果	維持		•	×				
		低下		×	×				

(3) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等

新型コロナウイルス対策のため令和2~3年度は事業量が少ないが、新型コロナウイルス対 策終了後は従前の事業量水準に戻すことを目指す。

(終了・廃止・休止の場合は記入不要)

4	課長等意見	
(1)	今後の方向性	(2) 全体総括・今後の改革改善の内

気仙地方における農業委員の情報交換の場であり、今後ますます農業委員に対する研修の充実が求められることから、より効果的 な活用に努める。

1 現状維持