

事務事業名	ふるさと納税事業			<input type="checkbox"/> 実施計画登載事業		<input type="checkbox"/> 総合戦略登載事業									
政策体系	政策名	07 新たな時代を切り拓く行政経営の確立			事業期間		予算科目								
	施策名	23 質の高い行財政運営の推進			区分		会計	款	項	目	事業				
	基本事業名	02 健全な財政運営の推進			単年度繰返		01	02	01	06	0016				
根拠法令	-			※期間欄に開始年度を記入		期間					事務事業区分				
所属	部課名	企画政策部企画調整課			【開始年度】		- 年度～					A 政策事業			
	課長名	阿部 貴俊													
	係名	政策調整係	電話	0192-27-3111											
担当者	小岩 泰斗	内線	229												
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)						全体計画(※期間限定複数年度のみ)									
<p>・当該事務の流れは、①寄附の申出、②寄附申込書の送付、③寄附申込書の受領、④振込用紙の送付、⑤寄附金の受領、⑥寄附金受領証明書及び礼状の送付。</p> <p>・PRは、主に市ホームページや首都圏さんりく大船渡人会の会報(会員に送付)で行っているが、令和4年度は大型客船入港時や千葉ロッテマリーンズとの協賛試合の際にPRブースを設置するとともに、インターネット経由で当市に寄附する方を対象とした有料広告を実施した。</p> <p>・平成27年度からインターネットポータルサイト「ふるさとチョイス」を導入し、インターネットを活用した寄附金の受入、寄附に際してのクレジット決済の導入、一定額以上の寄附をした方(市外に住む個人)に対する返礼品の贈呈等を開始するとともに、それらに係る一連の事務を民間事業者に委託し、効率的・効果的な執行体制の整備を図っている。</p> <p>・平成29年度に「ふるさとプレミアム」、令和2年度に「楽天ふるさと納税」、令和3年度に「ふるなび」とポータルサイトを増設し、多様な決済ニーズに対応すべく令和2年度以降はマルチペイメントも導入している。</p>						総投入量 (千円)	事業費	国庫支出金	都道府県支出金	地方債	その他	一般財源	事業費計 (A)	0	0
										正規職員従事人数					
										延べ業務時間					
										人件費計 (B)	0	0			
										トータルコスト(A)+(B)					

## 1 現状把握の部(DO)

## (1) 事務事業の目的と指標

① 手段(主な活動)	⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	
前年度実績(前年度に行った主な活動)		名称
寄附金受付事務を行うとともに、引き続き、市ホームページ、市広報等を通じたPRを実施したほか、新たに、ふるさと納税ポータルサイトでの有料広告の掲載、大型客船入港時及び千葉ロッテマリーンズとの協賛試合などでPRブースを開設するなど、広く寄附の呼び掛けに努めた。	単位	
ア 「ふるさとだより」発行部数		枚
イ		
ウ		
⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)		
名称		単位
力 さんりく大船渡人会会員数		人
キ 市ホームページふるさと大船渡応援寄附(ふるさと納税)へのアクセス件数		件
ク ポータルサイト「ふるさとチョイス」への自治体ページアクセス件数		件
⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)		
名称		単位
サ 「ふるさと大船渡応援寄附」件数		件
シ 「ふるさと大船渡応援寄附」金額		円
ス 返礼品の数		件

## (2) 総事業費・指標等の推移

事業費 投入量	財源内訳	年度		2年度(実績)	3年度(実績)	4年度(実績)	5年度(目標)	6年度(目標)	7年度(目標)	
		単位	千円	0	0	0	0	0	0	
人件費	国庫支出金	千円		2,600	2,400	1,300	1,200	1,200	1,200	
	都道府県支出金	千円		0	0	0	0	0	0	
	地方債	千円		0	0	0	0	0	0	
	その他	千円		88,968	109,284	100,084	220,000	275,000	330,000	
	一般財源	千円		0	0	0	0	0	0	
事業費計 (A)		千円		88,968	109,284	100,084	220,000	275,000	330,000	
⑤活動指標	正規職員従事人数	人		2	1	2	2	2	2	
	延べ業務時間	時間		500	500	500	500	500	500	
	人件費計 (B)	千円		2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	
トータルコスト(A)+(B)		千円		90,968	111,284	102,084	222,000	277,000	332,000	
⑥対象指標		ア	枚							
カ		人		1,208	1,187	1,155	1,155	1,155	1,155	
キ		件		3,118	3,016	5,777	6,000	6,500	7,000	
ク		件		65,248	65,396	34,475	70,000	72,500	75,000	
⑦成果指標		サ	件		9,513	10,784	10,017	20,000	25,000	30,000
シ		円		171,930,578	200,395,016	183,062,389	400,000,000	500,000,000	600,000,000	
ス		件		237	270	280	380	440	500	

事務事業ID	1397	事務事業名	ふるさと納税事業
--------	------	-------	----------

### (3) 事務事業の環境変化・住民意見等

#### ① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？

地方で生まれ、教育を受け、育ち、進学や就職を機に生活の場を都会に移し、その地で納税を行った結果、都會の自治体は税金を得るが、育んだ「ふるさと」の自治体には税収がないという状況下で、「ふるさと」に、自分の意思で、いくらかでも納税できる制度があつても良いのではないか、という問題提起がきっかけとなり、平成20年度地方税制の改正で、地方公共団体に対する寄附金税制の見直しが行われ、「ふるさと納税」制度が創設され、全国で「ふるさと納税」の寄附募集が行われることとなった。これを受け、当市でも、平成20年6月に「ふるさと大船渡応援寄附」要項を定め、寄附の募集を開始した。

#### ② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは前期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？

平成20年の制度創設以来、自治体による返礼品競争の過熱を受け、平成29年、平成30年の2度にわたる総務大臣通知において、資産性・返礼割合が高いものや地場产品ではないものは、ふるさと納税の趣旨に反するものとして、良識ある対応となるようお礼品の送付等に関して通達があった。その後、令和元年6月施行の地方税法の改正により、ふるさと納税の対象となる地方団体を総務大臣が指定することとし、指定の基準を、経費の総額を5割以下にすること等を定めた「①募集適正基準」、「②返礼割合3割以下基準」、お礼品を地場のものと限定する「③地場产品基準」の三つとし、従来の基準よりも更に厳格なものとし、現在に至っている。

#### ③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？

議会及び庁内からは、自主財源の確保、市内経済の活性化、シティーブロモーションなどの観点から積極的に取り組むべきと、大きな期待と関心が寄せられている。

また、協力事業者からは、お礼品の価格帯をあげることにより、多様な特産品の提供が可能になるとの意見があり、令和3年度7月からは、寄附金額を千円単位で設定できるように運用を変更し、寄附金額の上限を5万円から50万円まで引き上げた。令和4年6月からは、多様なお礼品目を取扱うことができるよう寄附の下限額を1万円から5,000円まで引き下げている。

### 2 評価の部(SEE) \* 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的妥当性評価	① 政策体系との整合性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている	▽ 理由・内容
	この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつかない？意図することが結果に結びついているか？	当市出身者等の市外在住者による寄附金納付は、当市の自主財源の確保、ひいては健全な財政運営に資することから、政策体系に結び付く。	
	② 公共関与の妥当性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である	▽ 理由・内容
有効性評価	なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投じて、達成する目的か？	地方公共団体が、「ふるさと納税」に係る寄附の募集・受付を行うことは、平成20年4月30日に交付された「地方税法等の一部を改正する法律」で規定されており、妥当である。	
	③ 対象・意図の妥当性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 適切である	▽ 理由・内容
	対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	「ふるさと」に貢献したい、「ふるさと」を応援したいという納税者が寄附金を納付した場合に寄附金控除が受けられるものであり、対象・意図ともに妥当である。	
効率性評価	④ 成果の向上余地	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある <input type="checkbox"/> 向上余地がない	▽ 理由・内容
	成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	お礼品の品数や取扱業者数を増やすとともに、より効果的なサイト運営や広報・PRに努めることにより、成果の向上が期待できる。そのため、当市の体制強化はもとより、ふるさと納税に向け、高い専門性を有し、意欲と行動力のある中間事業者の協力・支援が不可欠と考える。	
	⑤ 廃止・休止の成果への影響	<input type="checkbox"/> 影響がない <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある	▽ 理由・内容
公平性評価	事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	廃止・休止すると、「ふるさと」に貢献したい、「ふるさと」を応援したいという納税者の思いを税制面で支援することができなくなり、自主財源の減少につながる。	
	⑥ 事業費の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない	▽ 理由・内容
	成果を下げずに事業費を削減できないか？（仕様や工法の適正化、住民の協力など）	適直による返礼品代や費用対効果の高い委託料のみであり、削減の余地はない。	
効率性評価	⑦ 人件費（延べ業務時間）の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない	▽ 理由・内容
	やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか？（アウトソーシングなど）	寄附の募集及び受付に要する時間は最低限のものであり、削減の余地はない。また、インターネットを活用した寄附金の受入や寄附に際してのクレジット決済、寄附者（個人）に対するお礼品の管理発送については、委託している。	
	⑧ 受益機会・費用負担の適正化余地	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である	▽ 理由・内容
公平性評価	事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	受益者を伴わない事業である。	

### 3 今後の方針性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

(1) 改革改善の方向性	(2) 改革・改善による期待成果	(3) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等																					
2 改革改善（縮小・統合含む）	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th> <th>コスト</th> </tr> <tr> <th colspan="2"></th> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成 果</th> <th>向 上</th> <td></td> <td></td> <td>●</td> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th>維 持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低 下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table> <p>※(1)改革改善を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入。 (現状維持の場合、コスト及び成果は「維持」) (終了・廃止・休止の場合は記入不要)</p>			コスト			削減	維持	増加	成 果	向 上			●	維 持			×	低 下		×	×	<p>ふるさと納税の成果向上の（寄附額を増やす）ためには、高い専門性を有し、意欲と行動力のある中間事業者の協力・支援が不可欠と考えることから、来年度に向けて、広く全国から事業者の公募を行う。</p> <p>その後においては、委託業者や関係課と連携し新規お礼品提供事業者の参入を促すとともに、内容量の変更や定期便化など既存のお礼品のバリエーションを増やすことにより、幅広い寄附者のニーズに応える。</p> <p>また、より多くの方に当市の魅力を知らせるため、新たなポータルサイトの増設を検討するほか、多くの寄附者からの共感を得るために、受入れ後の寄附金の効果的な活用についても検討を行う。</p>
		コスト																					
		削減	維持	増加																			
成 果	向 上			●																			
	維 持			×																			
	低 下		×	×																			
2 改革改善（縮小・統合含む）																							

### 4 課長等意見

(1) 今後の方針性	(2) 全体総括・今後の改革改善の内容
2 改革改善（縮小・統合含む）	<p>地方にとって有意義なふるさと納税制度の活用を図る事業であり、円滑に執行され、かつ、寄附金額が増加するなど一定の成果をあげているが、県内他自治体と比較すると、かなり厳しい状況である。</p> <p>今後においては、成果向上に向け明確な目標設定の下、新たな中間事業者とともに、市としても積極的に関わりを持ちながら、取り組んでいくとともに、受け入れた寄附金を効果的に活用するための方法についても検討を進める。</p>