

事務事業名		森林総合利用施設管理運営事業			<input type="checkbox"/> 実施計画掲載事業		<input type="checkbox"/> 合併建設計画掲載事業				
政策体系	政策名	05 豊かな市民生活を実現する産業の振興			事業期間		予算科目				
	施策名	23 豊かな地域資源を活用した観光の振興									
	基本事業名	02 観光資源の発掘と連携			<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始 平成3 年度～) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【計画期間】 年度～ 年度 ※全体計画欄の総投入量を記入		会計	款	項	目	事業
根拠法令							01	06	02	03	01
所属	部課名	農林水産部 農林課									
	係名	林業係	電話	27-3111							
			内線	7125							
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)							全体計画(※期間限定複数年度のみ)				
・森林総合利用施設(フレアイランド尾崎岬)を市民や観光客に快適に利用してもらうための事業。 (施設内容:コテージ、バンガロー、キャンプサイト、多目的広場、バーベキューハウス、管理棟) ・受付、管理(清掃、草刈り)、料金徴収、設備の保守点検を指定管理者に委託し、宣伝、修繕等を直営で実施している。 ・事業費は、指定管理者への委託料等に支出される。							総投入量 (千円)	事業費 内訳	国庫支出金		
									都道府県支出金		
									地方債		
									その他		
									一般財源		
							事業費計(A)	0			
							正規職員従事人数				
							延べ業務時間				
							人件費計(B)	0			
							トータルコスト(A)+(B)	0			

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標		⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	
① 手段(主な活動)		名称	
前年度実績(前年度に行った主な活動)		ア	営業日数
・森林総合利用施設(フレアイランド尾崎岬)の受付、管理、清掃、料金徴収、設備の保守点検を指定管理者に委託し、宣伝、修繕等を直営で実施した。 ・中学校の仮設校舎が設置され、林間広場を校庭として使用するため防球ネットを設置した。		イ	修繕件数
今年度計画(今年度に計画している主な活動)		ウ	
・森林総合利用施設(フレアイランド尾崎岬)の受付、管理、清掃、料金徴収、設備の保守点検を指定管理者に委託し、宣伝、修繕等を直営で実施する。 ・施設の修繕を計画的に行う。		⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)	
② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等		名称	
フレアイランド尾崎岬		カ	維持管理面積
利用者(市民、観光客)		キ	本年度利用者数
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)		ク	
施設の適切な管理が行われ、利用者に安全で快適に利用していただき、市民や観光客の利用の増加を図る。		⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)	
④ 結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか)		名称	
体験してもらう。		サ	施設不具合件数
宿泊してもらう。		シ	宿泊を伴わない施設利用者数
		ス	宿泊した施設利用者数

(2) 総事業費・指標等の推移		年度	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(目標)	26年度(目標)	27年度(目標)	28年度(目標)
投入量	事業費	国庫支出金	千円		4,990			
		都道府県支出金	千円					
		地方債	千円		3,290			
		その他	千円					
		一般財源	千円	6,626	6,415	8,000	8,000	8,000
	事業費計(A)	千円	6,626	14,695	8,000	8,000	8,000	8,000
	人件費	正規職員従事人数	人	1	1	1	1	1
	延べ業務時間	時間	100	200	100	100	100	100
	人件費計(B)	千円	400	800	400	400	400	400
	トータルコスト(A)+(B)	千円	7,026	15,495	8,400	8,400	8,400	8,400
⑤ 活動指標	ア	日	365	366	365	365	365	366
	イ	件	2	6	3	3	3	3
	ウ							
⑥ 対象指標	カ	m ²	232,826	232,826	232,826	232,826	232,826	232,826
	キ	人	22,872	10,864	25,000	25,000	25,000	25,000
	ク							
⑦ 成果指標	サ	件	2	6	2	2	2	2
	シ	人	17,824	3,195	19,800	19,800	19,800	19,800
	ス	人	5,048	7,669	5,200	5,200	5,200	5,200

事務事業ID	0571	事務事業名	森林総合利用施設管理運営事業
--------	------	-------	----------------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等	
① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？	林業従事者の保養施設を兼ねたレジャー施設を建設するため、林業構造改善事業を導入して実施した。
② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは前期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？	リゾートブームの沈静化に加え、バブル崩壊後の長期不況により、旅行人口が減少している。 キャンプデッキ、トイレ、バンガローなど屋根のかかっている部分の腐食が進んでいる。 ガスコンロをはじめ新築当時から使用している備品の耐用年数が経過している物が多くなっている。 木製遊具が耐用年数を待たずに使用不能になっている物もあり、他の物も毎年の補修では対応しきれないほど腐食してきている。 震災復興を行う、ボランティアや建設業者等がコテージ・バンガローを利用している。中学校の仮設校舎が設置されている。
③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？	利用者から、少人数で宿泊した場合のバンガローの料金が高いと言われている。 利用者から、バンガローやコテージから「海が見えない。」と言われることがある。 バーベキューハウスに電灯がついていないため夜に使用できなくて不便である。

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】⇒ この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？ 観光業の振興には結びついているが、林業の振興には結びついていない。
	② 公共関与の妥当性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】⇒ なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？ 観光業的な要素が強い施設であり、市が直接行わなければならないものではない。 ただし、市が事業主体として国庫補助事業を導入して設置した施設であることから、事業の廃止・譲渡をする場合、補助金を返還しなければならない。
	③ 対象・意図の妥当性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】⇒ 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？ フレアイランド尾崎岬の適切な管理により安全で快適に利用してもらうこと、利用者(市民、観光客)の利用の増加を図ることは対象・意図として妥当である。
有効性 評価	④ 成果の向上余地	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】⇒ 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？ 他の施設との優位性(新しい、安い、心地よい)を確保できれば可能。 市内 内他施設との幅広い連携を図り、一体的な観光PRをしていくことが必要。 宣伝が不足している。 利用料金が他の施設と比べて若干高めに設定されている。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響	<input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】⇒ 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ 市の観光客の減少につながる。 市が事業主体として国庫補助事業を導入して設置した施設であることから、事業の廃止・譲渡をする場合、補助金を返還しなければならない。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性	<input type="checkbox"/> 他に手段がある ⇒ (具体的な手段, 事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】⇒ <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】⇒ 市内に他の類似施設がない。
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】⇒ 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) すでに、平成18年度から指定管理者制度の導入により事業費の削減に努めた。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】⇒ やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずにより正職員以外の職員や委託できないか？(アウトソーシングなど) すでに、平成18年度から指定管理者制度の導入により事業費の削減に努めた。
公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】⇒ 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ 指定管理者の選定にあたっては、公募制を採用し公平に行った。 委託業務の仕様書には、利用者について公平性を欠くことのないよう明記している。

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

<p>(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること)</p> <table border="1"> <tr> <td>① 目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>② 有効性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>③ 効率性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>④ 公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	① 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	② 有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	③ 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	④ 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>(2) 全体総括(振り返り、反省点)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・利用者を増やすためには、施設の快適性、PRが重要であるが、経費節減のためその分に十分な対応ができていない。 ・全国各地に本施設と同等の機能を持つ施設が点在している為、いかに差異化を図るかが重要となっているが、十分な差異化を図れていない。 									
① 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
② 有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
③ 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
④ 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
<p>(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>事業のやり方改善 (<input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善)</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・木製遊具の抜本的な修繕を年次計画で行い、利用者の利便性を高めて誘客に結びつける。 ・老朽化しているガステーブルを更新し、利用者の利便性を高める。 ・指定管理者が行うPR活動を支援していく。 	<p>(4) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td>●</td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上			●	維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上			●																		
	維持			×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等</p> <ul style="list-style-type: none"> ・施設の利用者を増やすために指定管理者はイベント等の開催などで努力をしているものの、施設の老朽化と快適設備の不十分さで他の競合する施設に比べて評価が低い。 ・利用者の増加を求めるのなら施設の改修は不可欠であり、事業費が膨らむことになる。 																						

(職名) ※原則として施設の主管課長 (氏名)

4 事務事業の2次評価結果

2次評価者	農林課長	
-------	------	--

<p>(1) 1次評価結果の客観性と出来具合</p> <p>①記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 記述不足でわかりにくい</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 一部記述不足のところがある</p> <p><input type="checkbox"/> 記述は十分なされている</p> <p>②評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない)</p> <p><input type="checkbox"/> 一部に客観性を欠いたところがある</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)</p>																						
<p>(2) 2次評価者としての評価結果</p> <table border="1"> <tr> <td>① 目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>② 有効性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>③ 効率性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>④ 公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	① 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	② 有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	③ 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	④ 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>(3) 評価結果の根拠と理由</p> <p>指定管理者である(株)小川は、可能な範囲で利用者を増やすための努力をしている。</p>									
① 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
② 有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
③ 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
④ 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
<p>(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>事業のやり方改善 (<input type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善)</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・施設建設から20年以上が経過し劣化が進んでおり、計画的な修繕を行っていく必要がある。 ・敷地内に被災した中学校の仮設校舎が建設され、当分の間、林間広場は校庭として使用されることから、施設利用者は減るものと思われる。 	<p>(5) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(4)により期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「○」で記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上			○	維持		●	×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上			○																		
	維持		●	×																		
	低下		×	×																		

5 最終評価結果

<p>(1) 行政経営推進会議等での指摘事項</p>
