

事務事業名		市道吉浜漁港線改良舗装事業			☒ 実施計画登載事業		☒ 合併建設計画登載事業				
政策体系	政策名	潤いに満ちた快適な都市環境の創造			事業期間		予算科目				
	施策名	良好な生活空間の創造					会計	款	項	目	事業
	基本事業名	生活道路の整備					01	08	02	03	28
根拠法令											
所属	部課名	都市整備部建設課			☐ 単年度のみ ☐ 単年度繰返 (開始 年度 ~) ☒ 期間限定複数年度 【計画期間】 平成22 年度 ~ 平成23 年度 全体計画欄の総投入量を記入						
	係 名	土木係	電話	0192-27-3111							
			内線	316							
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)							全体計画(期間限定複数年度のみ)				
本路線は、県道吉浜上荒川線から吉浜漁港を結ぶ生活道路である。路線沿いにある海水浴場は、夏季の休日には一日に1,800人程度の海水浴客があり、年間を通じてサーフィン等のレジャー客も多い。また、吉浜漁港では300世帯以上が漁業活動を行っており、日常生活に必要不可欠な道路であるが、幅員が狭いことから、車両のすれ違いが困難な状況である。このため拡幅改良整備を行い、安全な交通を確保するものである。 平成22年度は測量調査設計(363m)を実施し、平成23年度に用地買収、補償業務、工事施工を行い完了の予定であったが、平成23年3月11日に発生した東日本大震災により事業箇所が被災したため、事業を廃止とする。事業費は、委託料に支出された。							総投入量 (千円)	事業費	財源内訳	国庫支出金	25,200
										都道府県支出金	
										地方債	15,900
										その他	
										一般財源	900
										事業費計 (A)	42,000
人件費	正規職員従事人数	2									
	延べ業務時間	544									
	人件費計 (B)	2,176									
	トータルコスト(A)+(B)	44,176									

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標		活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	
手段(主な活動)	前年度実績(前年度に行った主な活動)	名称	単位
測量調査設計(363m)		ア 用地買収面積	m ²
今年度計画(今年度に計画している主な活動)	廃止のため無し	イ 施工延長	m
		ウ 整備率(計画区間改良済延長/計画総延長)	%
対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等		対象指標(対象の大きさを表す指標)	
市道吉浜漁港線		名称	単位
市道利用者		カ 計画総延長	m
		キ 主たる利用者数(漁家数×1人)	人
意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)	(市道が)拡幅改良される (漁業従事者に)より安全に通行してもらう	ク	
結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか)		成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)	
安全で快適に移動できる		名称	単位
		サ 十分な幅員で舗装された道路延長	m
		シ	
		ス	

(2) 総事業費・指標等の推移		年度	17年度(実績)	18年度(実績)	19年度(実績)	20年度(実績)	21年度(実績)	22年度(実績)
投入量	事業費	国庫支出金	千 円					3,148
		都道府県支出金	千 円					
		地方債	千 円					1,900
		その他	千 円					
		一般財源	千 円					199
	人件費	事業費計 (A)	千 円	0	0	0	0	5,247
		正規職員従事人数	人					2
		延べ業務時間	時 間					128
		人件費計 (B)	千 円	0	0	0	0	512
		トータルコスト(A)+(B)	千 円	0	0	0	0	5,759
活動指標	ア	m ²						0
	イ	m						0
	ウ	%						0
対象指標	カ	m						363
	キ	人						300
	ク							
成果指標	サ	m						0
	シ							
	ス							

事務事業ID	1235	事務事業名	市道吉浜漁港線改良舗装事業
--------	------	-------	---------------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？
 現道は幅員が狭いため、地域より道路の拡幅を要望され、平成22年度から事業を開始した。

事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは後期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？
 地域の理解が進み、協力的になった。

この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？
 地域(特に漁業従事者)から、早期完成を強く要望されている。

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	政策体系との整合性	☐ 見直し余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 結びついている [理由] 改良整備により、安全・快適に利用できるため、都市環境の向上につながる。
	公共関与の妥当性	☐ 見直し余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 妥当である [理由] 公共施設の道路整備は、行政が行うことが妥当である。
	対象・意図の妥当性	☐ 見直し余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 適切である [理由] 対象区間363mは、全区間未改良であり、この事業により利用者が安全に利用できるようになるため、適切である。
有効性 評価	成果の向上余地	☐ 向上余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 向上余地がない [理由] 十分な幅員で舗装された道路計画延長となっていることから、これ以上の成果向上余地が認められない。(全区間整備を行わなければ、この事業の目的が達成されない。)
	廃止・休止の成果への影響	☐ 影響無 [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 影響有 [その内容] 安全で快適に利用できない。
	類似事業との統廃合・連携の可能性	☐ 他に手段がある (具体的な手段, 事務事業) ☐ 統廃合・連携ができる [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☐ 統廃合・連携ができない [理由] 個別事業であり、他に手段はない。 ☒ 他に手段がない [理由]
効率性 評価	事業費の削減余地	☐ 削減余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 削減余地がない [理由] 必要最小限の費用で実施していることから、削減の余地はない。
	人件費(延べ業務時間)の削減余地	☐ 削減余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 削減余地がない [理由] 必要最小限で対応していることから、削減の余地はない。
公平性 評価	受益機会・費用負担の適正化余地	☐ 見直し余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 公平・公正である [理由] 一般に供する道路であることから、受益者負担になじまない。

事務事業ID	1235	事務事業名	市道吉浜漁港線改良舗装事業
--------	------	-------	---------------

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること)	(2) 全体総括(振り返り、反省点) 良好に事業実施がなされた。																															
<table><tr><td>目的妥当性</td><td>☒ 適切</td><td>☐ 見直し余地あり</td></tr><tr><td>有効性</td><td>☒ 適切</td><td>☐ 見直し余地あり</td></tr><tr><td>効率性</td><td>☒ 適切</td><td>☐ 見直し余地あり</td></tr><tr><td>公平性</td><td>☒ 適切</td><td>☐ 見直し余地あり</td></tr></table>	目的妥当性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	有効性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	効率性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	公平性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																				
目的妥当性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																														
有効性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																														
効率性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																														
公平性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																														
(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)	(4) 改革・改善による期待成果 左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)																															
<table><tr><td>☒ 廃止</td><td>☐ 休止</td><td>☐ 目的再設定</td><td>☐ 事業統合・連携</td><td>☐ 現状維持</td></tr><tr><td colspan="5">事業のやり方改善 (☐ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善)</td></tr></table> (上記方向性に対する具体的な内容) 平成23年3月11日に発生した東日本大震災により事業箇所が被災したため、再度利用形態等を考慮し、周辺と一体的な復興事業での整備が必要なため、事業を廃止とする。	☒ 廃止	☐ 休止	☐ 目的再設定	☐ 事業統合・連携	☐ 現状維持	事業のやり方改善 (☐ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善)					<table><tr><th colspan="2" rowspan="2"></th><th colspan="3">コスト</th></tr><tr><th>削減</th><th>維持</th><th>増加</th></tr><tr><td rowspan="3">成果</td><td>向上</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>維持</td><td></td><td></td><td>×</td></tr><tr><td>低下</td><td></td><td>×</td><td>×</td></tr></table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
☒ 廃止	☐ 休止	☐ 目的再設定	☐ 事業統合・連携	☐ 現状維持																												
事業のやり方改善 (☐ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善)																																
		コスト																														
		削減	維持	増加																												
成果	向上																															
	維持			×																												
	低下		×	×																												
(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等																																

(職 名) 原則として施策の主管課長

4 事務事業の2次評価結果

2次評価者

建設課長

(1) 1次評価結果の客観性と出来具合

記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)

- ☐ 記述不足でわかりにくい
☐ 一部記述不足のところがある
☒ 記述は十分なされている

評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)

- ☐ 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない)
☐ 一部に客観性を欠いたところがある
☒ 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)

(2) 2次評価者としての評価結果

- | | | |
|-------|--|----------------------------------|
| 目的妥当性 | ☒ 適切 | ☐ 見直し余地あり |
| 有効性 | ☒ 適切 | ☐ 見直し余地あり |
| 効率性 | ☒ 適切 | ☐ 見直し余地あり |
| 公平性 | ☒ 適切 | ☐ 見直し余地あり |

(3) 評価結果の根拠と理由

良好に事業実施がなされた。

(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)

- | | | | | |
|---|-----------------------------|--------------------------------|----------------------------------|-------------------------------|
| ☒ 廃止 | ☐ 休止 | ☐ 目的再設定 | ☐ 事業統合・連携 | ☐ 現状維持 |
| 事業のやり方改善 (☐ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善) | | | | |

(上記方向性に対する具体的な内容)

平成23年3月11日に発生した東日本大震災により事業箇所が被災したため、再度利用形態等を考慮し、周辺と一体的な復興事業での整備が必要なため、事業を廃止とする。

(5) 改革・改善による期待成果

左記(4)により期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「○」で記入する。
(廃止・休止の場合は記入不要)

		コスト		
		削減	維持	増加
成果	向上			
	維持			×
	低下		×	×

5 最終評価結果

(1) 行政経営推進会議等での指摘事項