(1) 事務事業の目的と指標

平成 **23** 年度 **事務事業マネジメントシート** 平成 23 年 11 月 30 日作成

| 1 m 20 + 11 /1 00 HIFM | | | | | | | | | | | | | |
|--|--------------|--------------------------------------|----------|------------|------------|-------------------|----------|--------------|----------|------------|------|----|----|
| | 事務事業名 | 園墓地管理運営事業 | | | □ 実施計画登載事業 | | | □ 合併建設計画登載事業 | | | | | |
| | 政策名 | 自然豊かな環境の保全と創造 0:2: | | | 事業期間 | | | 予算科目 | | | | | |
| 政 | | 0 2 | | | | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | | | |
| 政策体 | 施策名 | | | | | 単年度のみ | | | | | | | |
| 系 | 基本事業名 | | | | ~ | 単年度繰返 (開始 \$40 | 年度 | 麦~) | | 04 | 01 | 05 | 01 |
| | 根拠法令 | 艮拠法令 墓地·埋葬等に関する法律、同施行規則、大船渡市墓 | | | | | | | 01 | | | | |
| | 部課名 | 生活福祉部市民生活環境課 | | | 期間限定複数年度 | | | | | 1 | | | |
| 戶 | 計 課長名 | | | | | 【計画期間】 | | | | | | | |
| 厚 | 係 名 | 環境衛生係 | 電話 019 | 2-27-31111 | 1 | 年度 ~ | | 年度 | 度 | | ļ | | |
| | 担当者 | 内線 125 | | 全体計画欄の総投入量 | | | 己入 | | | | | | |
| 事 | 務事業の概要(| 全体的 | 象を記述) | | 全体記 | +画(: | 期間限 | 定複数 | 年度の | み) | | | |
| 市 | が設置した丸森墓 | 園及び長谷堂墓地を良好な | 状態で維持管理す | るために行われ | | | | | 国庫支出金 | | | | |
| | | 票等設置工事の立会い、墓園 | | | 財 事 源 | ±7:∺7 | 都道府県支出金 | | | | | | |
| 内の清掃、草刈、墓園内の定期巡回、ごみの搬出などであり、これらは指定管理者に 種届出書の処理や墓園管理料徴収業務である。 具体的には、返還されて空き区画が | | | | | | 生じた場合の新規使用者の | | | IP/E/I | 地方債 | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| 募集・使用許可業務、墓地工事申請の受付承認業務、使用者の名義変更(承継) 受付 | | | | | | | 量 | 事源大 | | | | | |
| 情報等に変更が生じた場合の各種書類受付・処理業務、墓園管理料徴収などがあり、これている。 事業費は、指定管理者の委託料、修繕料、墓園内通路の整備業務委託料などとして支出さ | | | | | | | | | 一般財源 | | | 0 | |
| | | | | | | | | | 事業費計 (A) | | W.L. | (| |
| | | | | | | | | | 規職員従事人数 | | | | |
| | | | | | | | | 件 | 延べ業務時間 | | | | |
| | | | | | | | \smile | 費 | | 計 (B) | | | 0 |
| | | | | | | | | トーク | 7ルコス | (A) + (| B) | | 0 |
| 1 | 1 現状把握の部(DO) | | | | | | | | | | | | |

| | 10 | (主な活動) | | | | | | 沽虭指標 | 事務事業の活動量を表 | ず指標) | 単位 |
|--|---|--|-------------------|--|---|---|---------------|---|---|---|---|
| | F度実績(前年度に行った主な活動) | | | | | | | | 名称 | | |
| 作業 | 。森墓園空き区画の新使用者募集、墓標等設置工事の立会い業務、定期巡回や清掃 ・業・草取、園内及び法面刈り払い業務(2回)、ゴミ搬出作業、丸森墓園内通路整備事 | | | | | 7 | ア巡回回数 | | | 回 | |
| 業、丸森墓園水道施設修繕業務、丸森墓園誘導看板設置業務、長谷堂墓地臨時駐車 今年度計画(今年度に計画している主な活動) | | | | | | 7 | イ修繕回数・ | 修繕回数·委託業務件数 | | | |
| 前年度とほぼ同じ | | | | | | | | | 墓地届出変更・工事等件数 | | |
| Ż. | ∜象 (| (誰、何を対象にして | ているの |)か) * 人や自 | 自然資源等 | | | 対象指標 | (対象の大きさを表す指 名称 | 票) | 単位 |
| 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 墓園·墓地の使用者 墓園·墓地 | | | | | | | 7 | 力 墓園墓地係 | | | 人 |
| | | _ | | | | | 7 | 本 | | | m² |
| | | (この事業によって、 気持ちよ〈使用してい | | どう変えるの |)か) | | | ク | | | |
| | | メバオウムへ使用してい 也を良好な状態に保つ | | | | | | 成甲指煙 | (対象における意図の達 | けのカキオと挿り | |
| 포띠 | *** | DERVIOUS INVENTOR > | - | | | | ピ〉 | 17亿十十五日 | 単位 | | |
| | | | | | | | " | | 名称 | | |
| | | (基本事業の意図: | 上位の | 基本事業にと | どのように貢献す | けるのか) | \ | サ苦情件数 | | | 件 |
| 良好な生活環境を確保する | | | | | | | $ \setminus $ | シ | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | \setminus | ス | | | |
| (2) 約 | 総事 | 業費・指標等の推移 | 3 | 年度 | 17年度 (字集) | 10年度 /字结\ | \ \ | | 20年度 (字结) | 21年度 (字集) | 22年度 (字標) |
| 2) 紫 | 総事 | | 9 | 単位 | 17年度 (実績) | 18年度 (実績) | \ \ | 9年度 (実績) | 20年度 (実績) | 21年度 (実績) | 22年度 (実績) |
| | 財 | 国庫支出金 | 3 | 単位 千 円 | 17年度 (実績) | 18年度 (実績) | \ \ | | 20年度 (実績) | 21年度 (実績) | 22年度 (実績) |
| · · | 財源 | 国庫支出金都道府県支出金 | 3 | 単位 千 円 千 円 | 17年度 (実績) | 18年度 (実績) | \ \ | | 20年度 (実績) | 21年度 (実績) | 22年度 (実績) |
| · / | 財源内 | 国庫支出金 都道府県支出金 地方債 | 5 | 単位 千 円 千 円 | , , | , | \ \ | | | | , , |
| 子事業費 | 財源内 | 国庫支出金 都道府県支出金 地方債 | \$ | 単位 千 円 千 円 | 17年度 (実績) 639 314 | 18年度 (実績) 671 273 | \ \ | 9年度 (実績) | 20年度 (実績) 760 378 | 21年度 (実績) 839 464 | 666 2,559 |
| · 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 都道府県支出金 地方債 その他 一般財源 事業費計 (A) | 3 | 単位 千 円 千 円 千 円 千 円 千 円 | 639 314 953 | 671 273 944 | \ \ | 9年度 (実績) 670 290 960 | 760 378 1,138 | 839 464 1,303 | 666 2,559 3,225 |
| · 事業費 人 | 財源内訳正 | 国庫支出金 都道府県支出金 地方債 その他 一般財源 事業費計 (A) 規職員従事人数 | 55 | 単位 千 円 千 円 千 円 千 円 千 円 千 円 千 円 人 | 639 314 953 3 | 671 273 944 3 | \ \ | 9年度 (実績) 670 290 960 3 | 760 378 1,138 3 | 839 464 1,303 3 | 666 2,559 3,225 3 |
| · | 財源内訳正延 | 国庫支出金 都道府県支出金 地方債 その他 一般財源 事業費計 (A) 規職員従事人数 べ業務時間 | 9 | 単位 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 | 639 314 953 3 520 | 671 273 944 3 520 | \ \ | 9年度 (実績) 670 290 960 3 520 | 760 378 1,138 3 520 | 839 464 1,303 3 520 | 666 2,559 3,225 3 520 |
| · 接入量 / / / / / / / / / / / / / / / / / / / | 財源内訳正延 | 国庫支出金 都道府県支出金 地方債 その他 一般財源 事業費計 (A) 規職員従事人数 べ業務時間 件費計 (B) | | 単位 千円 円円 円円 円円 千千 人間 千円 | 639 314 953 3 520 2,080 | 671 273 944 3 520 2,080 | \ \ | 9年度 (実績) 670 290 960 3 520 2,080 | 760 378 1,138 3 520 2,080 | 839 464 1,303 3 520 2,080 | 666 2,559 3,225 3 520 2,080 |
| · 接入量 / / / / / / / / / / / / / / / / / / / | 財源内訳正延 | 国庫支出金 都道府県支出金 地方債 その他 一般財源 事業費計 (A) 規職員従事人数 べ業務時間 | | 単位 千 円 円 円 円 円 円 円 円 円 円 円 円 円 円 円 円 円 円 | 639 314 953 3 520 2,080 3,033 | 671 273 944 3 520 2,080 3,024 | \ \ | 9年度 (実績) 670 290 960 3 520 2,080 3,040 | 760 378 1,138 3 520 2,080 3,218 | 839 464 1,303 3 520 2,080 3,383 | 666 2,559 3,225 3 520 2,080 5,305 |
| · | 財源内訳正延 | 国庫支出金 都道府県支出金 地方債 その他 一般財源 事業費計 (A) 規職員従事人数 べ業務時間 件費計 (B) トータルコスト(A)+(E | 3) 7 | 単位 千 千 円 | 639 314 953 3 520 2,080 | 671 273 944 3 520 2,080 3,024 | \ \ | 9年度 (実績) 670 290 960 3 520 2,080 3,040 | 760 378 1,138 3 520 2,080 3,218 | 839 464 1,303 3 520 2,080 | 666 2,559 3,225 3 520 2,080 5,305 |
| · 接入量 / / / / / / / / / / / / / / / / / / / | 財源内訳正延 | 国庫支出金 都道府県支出金 地方債 その他 一般財源 事業費計 (A) 規職員従事人数 べ業務時間 件費計 (B) | 3) | 単位 千千千千千千千千千千千千千千千千千千千千千千千千千千千千千千千千千千千千 | 639 314 953 3 520 2,080 3,033 58 | 671 273 944 3 520 2,080 3,024 70 | \ \ | 9年度 (実績) 670 290 960 3 520 2,080 3,040 70 | 760 378 1,138 3 520 2,080 3,218 70 | 839 464 1,303 3 520 2,080 3,383 70 4 | 666 2,559 3,225 3 520 2,080 5,305 70 |
| · | 財源内訳正延 | 国庫支出金 都道府県支出金 地方債 その他 一般財源 事業費計 (A) 規職員従事人数 べ業務時間 件費計 (B) トータルコスト(A)+(E | 3) ア イ ウ | 単位 千 千 一 日 一 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 | 639 314 953 3 520 2,080 3,033 58 9 | 671 273 944 3 520 2,080 3,024 70 7 | \ \ | 9年度 (実績) 670 290 960 3 520 2,080 3,040 70 3 | 760 378 1,138 3 520 2,080 3,218 70 5 | 839 464 1,303 3 520 2,080 3,383 70 4 52 | 666 2,559 3,225 3 520 2,080 5,305 70 7 |
| · | 財源内訳正延 | 国庫支出金 都道府県支出金 地方債 その他 一般財源 事業費計 (A) 規職員従事人数 ベ業務時間 件費計 (B) トータルコスト(A)+(E | 3) | 単位 千 千 千 千 千 千 千 千 千 千 十 一 四 件 件 人 | 639 314 953 3 520 2,080 3,033 58 9 45 | 671 273 944 3 520 2,080 3,024 70 7 44 785 | \ \ | 9年度 (実績) 670 290 960 3 520 2,080 3,040 70 3 52 788 | 760 378 1,138 3 520 2,080 3,218 70 5 50 | 839 464 1,303 3 520 2,080 3,383 70 4 52 790 | 666 2,559 3,225 3 520 2,080 5,305 70 7 42 |
| · | 財源内訳正延 | 国庫支出金 都道府県支出金 地方債 その他 一般財源 事業費計 (A) 規職員従事人数 べ業務時間 件費計 (B) トータルコスト(A)+(E | 3) ア イ ウ | 単位 千 千 一 日 一 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 | 639 314 953 3 520 2,080 3,033 58 9 | 671 273 944 3 520 2,080 3,024 70 7 | \ \ | 9年度 (実績) 670 290 960 3 520 2,080 3,040 70 3 | 760 378 1,138 3 520 2,080 3,218 70 5 | 839 464 1,303 3 520 2,080 3,383 70 4 52 | 666 2,559 3,225 3 520 2,080 5,305 70 7 42 |
| · 接入量 / / / / / / / / / / / / / / / / / / / | 財源内訳正延 | 国庫支出金 都道府県支出金 地方債 その他 一般財源 事業費計 (A) 規職員従事人数 ベ業務時間 件費計 (B) トータルコスト(A)+(E | 3) | 単位 千 千 千 千 千 千 千 千 千 千 十 一 四 件 件 人 | 639 314 953 3 520 2,080 3,033 58 9 45 | 671 273 944 3 520 2,080 3,024 70 7 44 785 | \ \ | 9年度 (実績) 670 290 960 3 520 2,080 3,040 70 3 52 788 | 760 378 1,138 3 520 2,080 3,218 70 5 50 | 839 464 1,303 3 520 2,080 3,383 70 4 52 790 | 666 2,559 3,225 3 520 2,080 5,305 70 7 42 788 11,869 |
| 投入量人件 | 財源内訳正延 | 国庫支出金 都道府県支出金 地方債 その他 一般財源 事業費計 (A) 規職員従事人数 ベ業務時間 件費計 (B) トータルコスト(A)+(E | 3) | 単位千千千千千千千十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十 | 639 314 953 3 520 2,080 3,033 58 9 45 789 11,869 | 671 273 944 3 520 2,080 3,024 70 7 44 785 11,869 | \ \ | 9年度 (実績) 670 290 960 3 520 2,080 3,040 70 3 52 788 11,869 | 760 378 1,138 3 520 2,080 3,218 70 5 50 785 | 839 464 1,303 3 520 2,080 3,383 70 4 52 790 11,869 | 666 2,559 3,225 3 520 2,080 |

事務事業ID 0080 事務事業名 墓園墓地管理運営事業

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか?

丸森墓園、昭和40年度に市内の個人墓地の整理と、墓地需要に応える公営墓地として整備した。長谷堂墓地は、現在の県立大船渡高校の建設地にあった 集団墓地の代替地として整備したものである。

現行条例および施行規則:大船渡市墓園条例(平成元年施行)、大船渡市墓園条例施行規則(昭和41年5月17日施行)

事務事業を取り巻〈状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは後期基本計画策定時と比べてどう変わったのか?

・墓地経営主体は、地方公共団体、これによりがたい場合にあっても宗教法人もしくは公益法人に限られている、という点については変化がないが、市民の墓地需要は高まってきており、市営墓地の空き区画に対する照会が年々増えてきている。こうしたことから、他の墓地に移転するなどの理由により、空き区画ができた場合には、新規使用者の募集を行うことで対応をしている。最近では、平成16年度に2区画、平成18年度に7区画、平成19年度に4区画、平成21年度に6区画、平成22年度に4区画の新規使用者募集を行った。

・一方で、使用者の死亡後、承継人がいないため、無縁化する区画も出てきており、墓園管理料の徴収や区画の維持管理面での問題となっている。

この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? 住民から、市営墓地の造成や拡張の要望がある。

| 2 | 2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価 | | | | | | | | |
|-------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | 政策体系との整合性 | □ 見直し余地がある 【理由】 3 改革·改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ■ 結びついている 【理由】 3 | | | | | | | |
| 0 | この事務事業の目的は当市の政策体 系に結びつくか?意図することが結 果に結びついているか? | 墓園・墓地を適切に清掃・整備し、良好な状態に保つことは、良好な生活環境の向上と結びついている。 | | | | | | | |
| 目的妥 | 公共関与の妥当性 | □ 見直し余地がある 【理由】 3 改革·改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ▼ 妥当である 【理由】 3 | | | | | | | |
| 妥当性評価 | なぜこの事業を当市が行わなければ ならないのか?税金を投入して、達 成する目的か? | 墓地という性質上、永続的に維持することが条件とされており、墓地の経営は地方公共団体が行うべきものであるという解釈が全国的な認識であることから妥当である。 | | | | | | | |
| ТЩ | 対象・意図の妥当性 | □ 見直し余地がある 【理由】 3 改革·改善方向の部 (3枚目シート)に反映 □ 適切である 【理由】 □ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 □ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート) □ 3 なななない □ 3 ななない □ 3 なない □ 3 ない □ 3 なない □ | | | | | | | |
| | 対象を限定・追加すべきか?意図を 限定・拡充すべきか? | 対象、意図は、条例に則ったものであり適切である。 | | | | | | | |
| | 成果の向上余地 | □ 向上余地がある□ 口上余地がある□ 日上余地がない□ 日上余地がない□ 日上余地がない□ 日上余地がない□ 日上余地がない□ 日上余地がない□ 日上余地がない□ 日上余地がない□ 日上余地がない□ 日上余地がある□ 日本・日本・日本・日本・日本・日本・日本・日本・日本・日本・日本・日本・日本・日 | | | | | | | |
| | 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか? | 苦情があった場合には、できうる限りで早急な対応を行っている。 | | | | | | | |
| 右 | 廃止・休止の成果への影響 | 影響無 【理由】 → 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映▼ 影響有 【その内容】 → | | | | | | | |
| 有効性評 | 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? | 市内の寺院等における空き区画が不足しており、現在の市営墓地使用者の移転先となる墓地区画数を市内でまかなうことは困難である。 | | | | | | | |
| 価 | 類似事業との統廃合・連携の | 他に手段がある 🥄 (具体的な手段,事務事業) | | | | | | | |
| | 可能性 | | | | | | | | |
| | 目的を達成するには,この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? | □ 統廃合・連携ができる 【理由】 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 □ 統廃合・連携ができない 【理由】 □ 類似事業がないため。 | | | | | | | |
| | | ▼ 他に手段がない 【理由】 | | | | | | | |
| | 事業費の削減余地 | 削減余地がある | | | | | | | |
| 効率性 | 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民 の協力など) | 墓園内の維持管理に要する費用は現在でも可能な限り削減されたものであり、これ以上の削減を行った場合には、適正な管理(適切な時期の墓園内の草刈や、大雨等による土砂の流出を避けるための敷き砂利等)が困難となり、墓地使用者が気持ちよく利用することが困難になる。 | | | | | | | |
| 評価 | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | □ 削減余地がある□ 削減余地がない□ 削減余地がない□ 削減余地がない□ 削減余地がない | | | | | | | |
| Щ | やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずにより 正職員以外の職員や委託でできない か?(アウトソーシングなど) | 平成17年度までは巡回や草刈等は個人委託で行っており、さらに平成18年度から指定管理者制度により委託を一括し事務量の削減に努めていることから、既に削減が図られている。 | | | | | | | |
| 公平 | 受益機会·費用負担の適正 化余地 | □ 見直し余地がある 【理由】 3 改革·改善方向の部 (3枚目シート)に反映 □ 公平·公正である 【理由】 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 | | | | | | | |
| - 性評価 | 事業の内容が一部の受益者に偏って いて不公平ではないか?受益者負担 が公平・公正になっているか? | 市営墓地の区画使用者が負担する管理料は1㎡につき200円であり、1区画あたりの管理料は最高でも年額4,000円となっており、他市と比較した場合は低額となっているが、管理料の収入総額が、墓地の管理運営に要する経費(指定管理者への委託料等)とほぼ同額となっており、受益者の負担額は公平であると考えられる。 | | | | | | | |

| 事務事業ID 0080 | 事務事業名 墓園墓地管理運営 | 事業 | |
|---|---|--|--|
| | - 「向性(次年度計画と予算への反映) | (PLAN) | |
| (1) 1次評価者としての評価結果 | 果 (2枚目と整合を図ること) | (2) 全体総括(振り返り、反省点 18年度から幕園墓地の管理運動 | 気) 営に指定管理者制度を導入した結果、ご |
| 目的妥当性 | ▼ 適切 □ 見直し余地あり | み搬出作業や草刈、定期巡回が | などがきめ細やかに行われるようになるな れている。また、墓園内通路についても、大 |
| 有効性 | ☑ 適切 □ 見直し余地あり | → 雨後には見回りを行い、墓参時 | の歩行に障害となる部分については、直 |
| 効率性 | ☑ 適切 □ 見直し余地あり | | するなど適切な維持管理を行った。 |
| 公平性 | ▼ 適切 □ 見直し余地あり | | |
| (3) 次年度の方向性(改革改善 | 案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休 | 止・現状維持は重複不可) | (4) 改革・改善による期待成果 |
| □ 廃止 □ 休止 □ 目 | | □□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□ | 左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待で きる成果について該当欄に「」を記入する。 |
| 事業のやり方改善(| 有効性改善 郊率性改善 □ | 公平性改善) | (廃止・休止の場合は記入不要) |
| (上記方向性に対する具体的 | 対な内容) | ぬ 草地の穴き区画にけ名/の広草 | コスト削減 維持 増加 |
| 者がいる。 | | | 向 |
| | 縁化が予想される区画があるなど、墓地経 判断が必要とされるため、 当面の間は、現 | | 成 |
| | | | 果 括 低 |
| | | | |
| (5) 改革改善を実現する上で解 | 決すべき課題とその解決策又は特語 | 7事項等 | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | o News III | (職名) 原則として施策の主管 | 管課長 |
| 4 事務事業の2次評価結果 | 2次評価 | 市民生活環境課長 | |
| (1) 1次評価結果の客観性と出 | | | |
| 記述水準(1次評価の記述□ 記述不足でわかりにく | 述内容を読んだ段階で選択) い | | |
| 一部記述不足のところ✓ 記述は十分なされてい | らがある | | |
| | ਾ。 平価を行った後に総合的に判断してi | 嬰 + ロ / | |
| □ 客観性を欠いており評 | 『価が偏っている(事務事業の問題点 | | |
| □ 一部に客観性を欠いた▽ 客観的な評価となって | こところがある 「いる(事務事業の問題点、課題が認 | 識されている) | |
| (2) 2次評価者としての評価結果 | , | 【(3) 評価結果の根拠と理由 | |
| | → 適切 □ 見直し余地あり | | おり、適切に維持管理されている。 |
| | | | |
| | 7 適切 □ 見直し余地あり | | |
| 743 1 12 | ■ 適切 ■ 見直し余地あり | | |
| | | | (5) 功某, 功業による期待式田 |
| (4) 次年度の万円性(改単改善 | 案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休 —-—-—- | 近・境状維持は里後个可) · — - — - — - — - ¬ | (5) 改革・改善による期待成果 左記(4)により期待できる成果について該当欄に |
| | 目的再設定 | び現状維持 | 「」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「」で記入する。 |
| 事業のやり方以音 (1 1 1 1 1 1 1 1 1 | | 公平性改善) ¦ | (廃止・休止の場合は記入不要) |
| 墓地の空き区画には多くの応募7 | があるが、墓地の拡張は慎重に取り組むべ | き課題であることから、現状どおり継 | 削減 維持 増加 |
| 続して事業を実施する。 | | | |
| | | | 成 維 持 |
| | | | 低 |
| | | | 下 |
| 5 最終評価結果 | | | |
| (1) 行政経営推進会議等での指 | 指事項 | | |
| | | | |
| | | | |