

事務事業名		介護予防ケアマネジメント事業				☐ 実施計画登載事業 ☐ 合併建設計画登載事業		
政策体系	政策名	04: 安心が確保されたまちづくりの推進				事業期間		
	施策名	13: 高齢者福祉の推進						
	基本事業名	02: 自立支援と介護サービスの充実				☐ 単年度のみ ☒ 単年度繰返 (開始 平成18 年度 ~) ☐ 期間限定複数年度 (計画期間) 年度 ~ 年度  全体計画欄の総投入量を記入		
根拠法令		介護保険法				予算科目		
所属	部課名	生活福祉部 保健福祉課				18 04 02 02 00		
	係名	地域包括支援センター						
	電話	26 - 2943						
		内線	27-3111(437・439)					
事務事業の概要 (具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) 特定高齢者 (何もしなければ要支援、要介護状態に陥る可能性の高い虚弱な高齢者) が要支援・要介護状態等となることを予防するため、その心身の状況、環境の状況等に応じて適切な介護予防事業が包括的かつ効果的に実施する。主な事業は、特定高齢者に対し、国の標準様式例に基づき課題分析から目標設定、地域の様々な社会資源を活用した介護予防プランを作成する。事業費は研修会旅費、需用費等に支出される。						全体計画 (期間限定複数年度のみ)		
						総投入量 (千円)	事業費 財源内訳 国庫支出金 都道府県支出金 地方債 その他 一般財源	
							事業費計 (A)	0
							正規職員従事人数	
							延べ業務時間	
							人件費計 (B)	0
							トータルコスト(A) + (B)	0

1 現状把握の部 (DO)

(1) 事務事業の目的と指標

手段 (主な活動)

前年度実績 (前年度に行った主な活動)

特定高齢者に対して介護予防ケアマネジメントを実施。介護予防プランを作成し支援する。

今年度計画 (今年度に計画している主な活動)

前年度と同じ

対象 (誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等

特定高齢者 (特定高齢者選定基準該当者で特定高齢者に決定された者)

意図 (この事業によって、対象をどう変えるのか)

特定高齢者が要支援・要介護状態にならない。機能低下が改善し、特定高齢者の基準からはずれる。

結果 (基本事業の意図: 上位の基本事業にどのように貢献するのか)

特定高齢者が自立した日常生活を送れるようになる。

活動指標 (事務事業の活動量を表す指標)

名称

単位

ア 特定高齢者ケアマネジメント数

人

イ

ウ

対象指標 (対象の大きさを表す指標)

名称

単位

カ 特定高齢者数

人

キ

ク

成果指標 (対象における意図の達成度を表す指標)

名称

単位

サ 特定高齢者改善者率

%

シ

ス

(2) 総事業費・指標等の推移

		年度	17年度 (実績)	18年度 (実績)	19年度 (実績)	20年度 (実績)	21年度 (実績)	22年度 (実績)	
		単位							
投入量	事業費	国庫支出金	千 円		2,024	49	16	0	3
		都道府県支出金	千 円		1,012	25	8	0	1
		地方債	千 円						
		その他	千 円		5,063	47	15	0	5
		一般財源	千 円						
	事業費計 (A)		千 円	0	8,099	121	39	0	9
	人件費	正規職員従事人数	人		2	2	2	2	2
		延べ業務時間	時 間		270	300	300	300	300
		人件費計 (B)	千 円	0	1,080	1,200	1,200	1,200	1,200
		トータルコスト(A) + (B)		千 円	0	9,179	1,321	1,239	1,200
活動指標	ア	人	-	25	42	44	58	46	
	イ								
	ウ								
対象指標	カ	人	-	74	192	115	225	312	
	キ								
	ク								
成果指標	サ	%	-	90.9	97.0	97.3	98.0	97.8	
	シ								
	ス								

事務事業ID	1191	事務事業名	介護予防ケアマネジメント事業
(3) 事務事業の環境変化・住民意見等			
この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ 平成18年4月1日の介護保険法改正により、地域支援事業実施要綱が定められたことにより、平成18年4月1日から開始された。			
事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは後期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？ 第三期介護保険事業計画が終了し、平成21年度からは第四期介護保険事業計画に基づき実施している。			
この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？ 事業対象者から、「事業終了後も介護予防プランの取り組みを継続している。」「来年度もこの事業を利用したい。」との声があった。			

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	政策体系との整合性 この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	☐ 見直し余地がある [理由]  ☒ 結びついている [理由] 	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映	特定高齢者に適切な介護予防ケアマネジメントを実施することにより、在宅で自立した生活を送れる高齢者が増える。
	公共関与の妥当性 なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	☐ 見直し余地がある [理由]  ☒ 妥当である [理由] 	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映	市は介護保険の保険者であり、健全な介護保険制度を運営していく責務がある。
	対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	☐ 見直し余地がある [理由]  ☒ 適切である [理由] 	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映	対象者は地域支援事業実施要綱に基づき選定される。
有効性 評価	成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	☒ 向上余地がある [理由]  ☐ 向上余地がない [理由] 	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映	対象者であっても、介護予防事業に参加を希望しない特定高齢者がいる。参加しない理由を把握し、介護予防メニューを増やすこと、対象者が介護予防事業の必要性を認識できるような働きかけを工夫する。
	廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	☐ 影響無 [理由]  ☒ 影響有 [その内容] 	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映	要支援・要介護状態になる高齢者が増え、介護者の負担が増える。また、介護保険サービス利用が増加し介護保険財政が悪化する。
	類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	☐ 他に手段がある  (具体的な手段, 事務事業) ☐ 統廃合・連携ができる [理由]  ☐ 統廃合・連携ができない [理由] 	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映	財源が介護保険であり、ほかに類似の事業がない。
効率性 評価	事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	☐ 削減余地がある [理由]  ☒ 削減余地がない [理由] 	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映	特定高齢者選定基準が見直され、事業対象者が増加傾向にあり、その分介護予防ケアマネジメントを行う職員が必要となってくる。
	人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	☐ 削減余地がある [理由]  ☒ 削減余地がない [理由] 	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映	対象者の個人情報に基づき課題分析をし、個別のプラン作成、評価を行うため、業務時間の削減や外部委託は難しい。
公平性 評価	受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	☐ 見直し余地がある [理由]  ☒ 公平・公正である [理由] 	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映	対象者は地域支援事業実施要綱に基づき選定される。

事務事業ID	1191	事務事業名	介護予防ケアマネジメント事業
--------	------	-------	----------------

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること)		(2) 全体総括(振り返り、反省点) 介護予防事業の重要性を理解してもらい、積極的に参加するよう普及啓発していく。また、訪問型の事業も実施していく必要がある。特定高齢者施策事業のみでなく、地域の社会資源の活用や一般高齢者施策への参加もプランに組み入れていくことが大切である。																					
目的妥当性	☒ 適切 ☐ 見直し余地あり																						
有効性	☐ 適切 ☒ 見直し余地あり																						
効率性	☒ 適切 ☐ 見直し余地あり																						
公平性	☒ 適切 ☐ 見直し余地あり																						
(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可) ☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統合・連携 ☐ 現状維持 事業のやり方改善 (☒ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善) (上記方向性に対する具体的な内容) 特定高齢者を決定し、訪問等により個別に介護予防ケアマネジメントの必要性を理解してもらい、多くの高齢者に介護予防事業に参加してもらう。		(4) 改革・改善による期待成果 左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)																					
		<table border="1"> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>●</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上		●		維持			×	低下		×	×
		コスト																					
		削減	維持	増加																			
成果	向上		●																				
	維持			×																			
	低下		×	×																			
(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等 社会資源マップを作成し、プランに活用していく。																							

(職名) 原則として施策の主管課長

4 事務事業の2次評価結果

2次評価者	保健福祉課長
-------	--------

(1) 1次評価結果の客観性と出来具合																							
記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択) ☐ 記述不足でわかりにくい ☐ 一部記述不足のところがある ☒ 記述は十分なされている																							
評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択) ☐ 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない) ☐ 一部に客観性を欠いたところがある ☒ 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)																							
(2) 2次評価者としての評価結果		(3) 評価結果の根拠と理由 国の基準に基づいた適切な事務執行がなされている。																					
目的妥当性	☒ 適切 ☐ 見直し余地あり																						
有効性	☒ 適切 ☐ 見直し余地あり																						
効率性	☒ 適切 ☐ 見直し余地あり																						
公平性	☒ 適切 ☐ 見直し余地あり																						
(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可) ☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統合・連携 ☒ 現状維持 事業のやり方改善 (☐ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善) (上記方向性に対する具体的な内容) 包括介護支援センターを介護事業の中核として運営するために必要な事業であり、今後も適切な研修等を通じ、職員の資質の向上と、円滑な事業運営を図る。		(5) 改革・改善による期待成果 左記(4)により期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「○」で記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)																					
		<table border="1"> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>●</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上		●		維持			×	低下		×	×
		コスト																					
		削減	維持	増加																			
成果	向上		●																				
	維持			×																			
	低下		×	×																			

5 最終評価結果

(1) 行政経営推進会議等での指摘事項
