

事務事業名		国保事務共同処理事業			☐ 実施計画登載事業 ☐ 合併建設計画登載事業	
政策体系	政策名	04 安心が確保されたまちづくりの推進			事業期間	予算科目 会計 款 項 目 事業 10 01 01 01 02
	施策名	18 社会保障の充実				
	基本事業名	01 国民健康保険の充実				
根拠法令					☐ 単年度のみ ☒ 単年度繰返 (開始 S57 年度 ~) ☐ 期間限定複数年度 【計画期間】 年度 ~ 年度 全体計画欄の総投入量を記入	
所属	部課名	生活福祉部国保年金課				
	係 名	国保係	電話 内線	0192-27-3111 143		
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) 国民健康保険事業の実施にあたり、各保険者に共通する事務について業務の効率化を図るため、岩手県国民健康保険団体連合会(国保連)に業務委託しているもの。 主な業務は、 全保険者に共通する共同処理業務 高額医療費算定業務 給付記録 月報データ配信 となっている。						全体計画(期間限定複数年度のみ) 総投入量 (千円) 事業費 財源内訳 国庫支出金 都道府県支出金 地方債 その他 一般財源 事業費計 (A) 0 人件費 正規職員従事人数 延べ業務時間 人件費計 (B) 0 トータルコスト(A)+(B) 0

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標		活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	
手段(主な活動)		名称	単位
前年度実績(前年度に行った主な活動)	保険者が行う定例業務について、国保連が提供する共同処理事業のうち当市で必要な項目の業務委託を行った。	ア 共同処理委託件数	件
今年度計画(今年度に計画している主な活動)		イ 高額医療費算定件数	件
同上		ウ	
対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 国保業務(各種データの集計、帳票作成等)		対象指標(対象の大きさを表す指標)	
		名称	単位
		カ 共同処理委託件数	件
		キ 高額医療費算定件数	件
		ク	
意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 電算処理を国保連に委託することにより、効率的かつ正確性が保たれる。		成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)	
		名称	単位
		サ 共同処理件数割合	%
		シ 高額医療費算定件数処理割合	%
		ス	
結果(基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか) 適切に加入・負担し、サービスを受けてもらう。			

(2) 総事業費・指標等の推移		年度	17年度(実績)	18年度(実績)	19年度(実績)	20年度(実績)	21年度(実績)	22年度(目標)
投入量	事業内訳	単位						
		千円						
投入量	国庫支出金	千円						
	都道府県支出金	千円						
	地方債	千円						
	その他	千円						
	一般財源	千円	10,277	12,231	12,519	8,301	7,797	7,924
	事業費計(A)	千円	10,277	12,231	12,519	8,301	7,797	7,924
	人件費	人	1	1	1	1	1	
	延べ業務時間	時間	8	8	8	8	8	
	人件費計(B)	千円	32	32	32	32	32	0
	トータルコスト(A)+(B)	千円	10,309	12,263	12,551	8,333	7,829	7,924
活動指標	ア	件	331787	365507	363678	240511	212917	204791
	イ	件						1537
	ウ							
対象指標	カ	件	19251	19123	18969	14020	13596	204791
	キ	件						1537
	ク							
成果指標	サ	%	34	34	34	32	32	100
	シ	%						100
	ス							

事務事業ID	0098	事務事業名	国保事務共同処理事業
--------	------	-------	------------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？

国民健康保険事業の効率的な運営と精度の向上を図ることを目的として昭和57年度より実施されている。

事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは後期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？

国保を取り巻く情勢が年々厳しくなっているなか、国保連との連携をより一層深め、正確化、効率化を図る必要がある。

なお今回から、本評価の実効性を高めるため、評価指標の見直しを行った。

この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？

特になし

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	政策体系との整合性	☐ 見直し余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 結びついている [理由] この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？ 保険者に共通する事務を国保連で一括共同処理することにより事務の効率化が図られる。
	公共関与の妥当性	☐ 見直し余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 妥当である [理由] なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？ 本来、各市町村の保険者が行う業務であるが、事業を直に保険者が実施した場合、多大な時間と労力を要することとなる。また、各保険者間において内容に関するばらつきが生じる恐れがあるため、集約して国保連で処理を行うことが望ましい。
	対象・意図の妥当性	☒ 見直し余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☐ 適切である [理由] 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？ 当市では必要最小限の項目を委託しており、共同事業には、それ以外の項目も多数あることから、事業展開の充実や効果的・効率的な業務と認められる場合は、さらに委託項目を追加することも検討に値する。
有効性 評価	成果の向上余地	☐ 向上余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 向上余地がない [理由] 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？ 国保連による電算処理のため基本的には成果の向上余地はないが、処理内容や帳票作成様式等について意見交換、要望を行うことにより、より効率的な成果品の提供を目指すことはできる可能性がある。
	廃止・休止の成果への影響	☐ 影響無 [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 影響有 [その内容] 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ 保険者が直営で事業を行った場合、独自の電算処理システムの導入や職員の増員など、被保険者に対し、多大な負担を強いることが予想されるため、廃止・休止はできないものと考える。
	類似事業との統廃合・連携の可能性	☐ 他に手段がある (具体的な手段, 事務事業) ☐ 統廃合・連携ができる [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☐ 統廃合・連携ができない [理由] 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？ 制度上診療報酬の処理は国保連を通じて行うこととなっているため、現在の方法以外では非効率になる。 ☒ 他に手段がない [理由]
効率性 評価	事業費の削減余地	☐ 削減余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 削減余地がない [理由] 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) 業務手数料は国保連の総会(県内全国保で構成)で毎年決定されるものであることから、市単独での事業費の削減は不可能である。
	人件費(延べ業務時間)の削減余地	☐ 削減余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 削減余地がない [理由] やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど) 本事業で生ずる人件費は、請求額の確認及び支払事務のみであるため削減の余地はない。
公平性 評価	受益機会・費用負担の適正化余地	☐ 見直し余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 公平・公正である [理由] 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ 被保険者の医療費すべてにかかる業務であり、不公平は無い。

事務事業ID	0098	事務事業名	国保事務共同処理事業
--------	------	-------	------------

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること)		(2) 全体総括(振り返り、反省点) 本事業は、国保運営において欠くことができない業務の委託事業であり、国保制度上最も効率的な処理となっているものである。 現在の業務は必要最低限であるが、今後の国保事業の展開次第では、他の共同処理業務の活用を検討し、更なる効率化を目指すべきと考えている。																						
<table border="1"> <tr> <td>目的妥当性</td><td>☒ 適切</td><td>☐ 見直し余地あり</td></tr> <tr> <td>有効性</td><td>☒ 適切</td><td>☐ 見直し余地あり</td></tr> <tr> <td>効率性</td><td>☒ 適切</td><td>☐ 見直し余地あり</td></tr> <tr> <td>公平性</td><td>☒ 適切</td><td>☐ 見直し余地あり</td></tr> </table>	目的妥当性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	有効性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	効率性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	公平性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり												
目的妥当性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																						
有効性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																						
効率性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																						
公平性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																						
(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可) ☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統合・連携 ☒ 現状維持 事業のやり方改善 (☐ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善) (上記方向性に対する具体的な内容) 特になし		(4) 改革・改善による期待成果 左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>				コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		●	×	低下		×	×
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持		●	×																				
	低下		×	×																				
(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等 特になし																								

(職 名) 原則として施策の主管課長

4 事務事業の2次評価結果

2次評価者	国保年金課長
-------	--------

(1) 1次評価結果の客観性と出来具合 記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択) ☐ 記述不足でわかりにくい ☐ 一部記述不足のところがある ☒ 記述は十分なされている 評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択) ☐ 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない) ☐ 一部に客観性を欠いたところがある ☒ 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)		(2) 2次評価者としての評価結果		(3) 評価結果の根拠と理由 国保事業の効果的・効率的な運営のために必要な事業である。																						
<table border="1"> <tr> <td>目的妥当性</td><td>☒ 適切</td><td>☐ 見直し余地あり</td></tr> <tr> <td>有効性</td><td>☒ 適切</td><td>☐ 見直し余地あり</td></tr> <tr> <td>効率性</td><td>☒ 適切</td><td>☐ 見直し余地あり</td></tr> <tr> <td>公平性</td><td>☒ 適切</td><td>☐ 見直し余地あり</td></tr> </table>	目的妥当性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	有効性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	効率性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	公平性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり														
目的妥当性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																								
有効性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																								
効率性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																								
公平性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																								
(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可) ☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統合・連携 ☒ 現状維持 事業のやり方改善 (☐ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善) (上記方向性に対する具体的な内容) 県内各市と連携を図りながら、今後も継続して実施する。		(5) 改革・改善による期待成果 左記(4)により期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「○」で記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>						コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		●	×	低下		×	×
		コスト																								
		削減	維持	増加																						
成果	向上																									
	維持		●	×																						
	低下		×	×																						

5 最終評価結果

(1) 行政経営推進会議等での指摘事項
