

事務事業名		漁港管理事業			☐ 実施計画登載事業 ☐ 合併建設計画登載事業																								
政策体系	政策名	05 豊かな市民生活を実現する産業の振興			事業期間	☐ 単年度のみ ☒ 単年度繰返 (開始 - 年度 ~) ☐ 期間限定複数年度 (計画期間) 年度 ~ 年度 ↓ 全体計画欄の総投入量を記入																							
	施策名	19 地域活力を担う水産業の振興																											
	基本事業名	02 漁業経営の安定化と高付加価値化の推進																											
根拠法令		漁港漁場整備法、(社)岩手県漁港漁村協会定款			01 06 03 03 28																								
所属	部課名	農林水産部 水産課																											
	係名	漁港漁村係	電話	27-3111																									
			内線	7159																									
事務事業の概要 (具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) ・主な業務は、市管理16漁港(合足、長崎、蛸ノ浦、碁石、泊里、千歳、扇洞、吉浜、増館、小壁、泊、鬼沢、小石浜、砂子浜、野野前、小路)における漁港施設の維持修繕(委託)、漁港内トイレの維持管理、水産業の振興及び漁村文化の向上並びに水産土木技術の発展に寄与することを目的とする(社)岩手県漁港漁村協会への会費支払い事務等である。 ・事業費は、漁港施設の維持修繕費、漁港内トイレの光熱水費、(社)岩手県漁港漁村協会会費等に支出される。																													
全体計画 (期間限定複数年度のみ) <table> <tr><td rowspan="7">総投入量 (千円)</td><td rowspan="5">事業費</td><td>国庫支出金</td><td></td></tr> <tr><td>都道府県支出金</td><td></td></tr> <tr><td>地方債</td><td></td></tr> <tr><td>その他</td><td></td></tr> <tr><td>一般財源</td><td></td></tr> <tr><td>事業費計 (A)</td><td>0</td></tr> <tr><td rowspan="3">人件費</td><td>正規職員従事人数</td><td></td></tr> <tr><td>延べ業務時間</td><td></td></tr> <tr><td>人件費計 (B)</td><td>0</td></tr> <tr><td colspan="2">トータルコスト(A)+(B)</td><td>0</td></tr> </table>						総投入量 (千円)	事業費	国庫支出金		都道府県支出金		地方債		その他		一般財源		事業費計 (A)	0	人件費	正規職員従事人数		延べ業務時間		人件費計 (B)	0	トータルコスト(A)+(B)		0
総投入量 (千円)	事業費	国庫支出金																											
		都道府県支出金																											
		地方債																											
		その他																											
		一般財源																											
	事業費計 (A)	0																											
	人件費	正規職員従事人数																											
延べ業務時間																													
人件費計 (B)		0																											
トータルコスト(A)+(B)		0																											

1 現状把握の部 (DO)

(1) 事務事業の目的と指標

手段 (主な活動)

前年度実績 (前年度に行った主な活動)

漁港施設の状況確認、積算、維持修繕 (委託)、現場確認、トイレの使用電気料金、使用水道料金の支払い事務、(社)岩手県漁港漁村協会への会費支払い事務等

今年度計画 (今年度に計画している主な活動)

前年度とほぼ同様

対象 (誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等

・市管理の漁港施設等

・漁業者

意図 (この事業によって、対象をどう変えるのか)

・漁港の利便性を維持する。

・安全で快適な漁業活動が行われる。

結果 (基本事業の意図: 上位の基本事業にどのように貢献するのか)

安定して高く売れる。

活動指標 (事務事業の活動量を表す指標)

名称

単位

ア 市管理漁港

箇所

イ

ウ

対象指標 (対象の大きさを表す指標)

名称

単位

カ 維持修繕必要箇所

箇所

キ

ク

成果指標 (対象における意図の達成度を表す指標)

名称

単位

サ 維持修繕実施箇所

箇所

シ

ス

(2) 総事業費・指標等の推移

		年度	17年度 (実績)	18年度 (実績)	19年度 (実績)	20年度 (実績)	21年度 (実績)	22年度 (実績)	
		単位							
投入量	事業費	国庫支出金	千 円					8,000	
		都道府県支出金	千 円						
		地方債	千 円						
		その他	千 円						
		一般財源	千 円	13,634	16,529	22,688	18,119	4,075	15,495
		事業費計 (A)	千 円	13,634	16,529	22,688	18,119	12,075	15,495
	人件費	正規職員従事人数	人	5	5	5	5	5	5
		延べ業務時間	時 間	700	800	700	700	700	700
		人件費計 (B)	千 円	2,800	3,200	2,800	2,800	2,800	2,800
		トータルコスト(A) + (B)		千 円	16,434	19,729	25,488	20,919	14,875

活動指標	ア	箇所	16	16	16	16	16	16
	イ							
	ウ							
対象指標	カ	箇所	98	85	71	60	49	38
	キ							
	ク							
成果指標	サ	箇所	13	17	16	11	13	20
	シ							
	ス							

事務事業ID	1219	事務事業名	漁港管理事業
--------	------	-------	--------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？

第1種漁港に指定(合足S50、長崎S27、蛸ノ浦S27、暮石S52、泊里S27、千歳S27、扇洞S27、吉浜S27、増館S26、小壁S34、泊S27、鬼沢S27、小石浜S30、砂子浜S27、野野前S27、小路S34)されたことによる。なお第1種漁港とは、漁船の利用範囲が地元の漁業を主とするものである。

事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは後期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？

漁港施設の老朽化により不具合箇所が多数生じている。20年度においては緊急度の高い箇所について修繕工事等を行った。比較的小規模な事業費で対応可能な箇所の補修は進んでいるものの、大規模工事となり補助事業を活用しなければならない箇所も残っている状況である。

この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？

不具合な施設に対しては、早急に改善するよう漁港利用者や漁協、議員から要望がある。

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	政策体系との整合性	☐ 見直し余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 結びついている [理由] 漁港施設の機能維持は、良好な漁業就労環境を保ち漁業経営の安定化に資する。
	公共関与の妥当性	☐ 見直し余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 妥当である [理由] 市管理漁港の適正な維持管理は市が行わなければならない。
	対象・意図の妥当性	☐ 見直し余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 適切である [理由] 対象、意図とも適切であり、見直しする余地がない。
有効性 評価	成果の向上余地	☒ 向上余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☐ 向上余地がない [理由] 年々漁港施設の老朽化が進んでおり、また、箇所によっては維持補修費も多額になることから、補修の必要な箇所全てには対応できない状況である。 事業費の増額により、多くの修繕箇所に対応できるため、成果の向上となる。
	廃止・休止の成果への影響	☐ 影響無 [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 影響有 [その内容] 本事業を廃止・休止することにより、今後、漁港施設の老朽化に伴い、施設の不具合箇所が多数生じ、漁業活動に支障をきたすようになり、漁業経営の安定化が図られない。
	類似事業との統廃合・連携の可能性	☐ 他に手段がある (具体的な手段, 事務事業) ☐ 統廃合・連携ができる [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☐ 統廃合・連携ができない [理由] 市が管理する漁港施設の維持管理であり、専門的な知識及びノウハウを必要とし、また、庁内には類似事業もない。 ☒ 他に手段がない [理由]
効率性 評価	事業費の削減余地	☐ 削減余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 削減余地がない [理由] 施設の不具合箇所については緊急度の高いものから順次対応しているが、予算的に全てには対応できてない状況である。 また、今後ますます施設の老朽化が進み不具合箇所も多数生じることが予想される。
	人件費(延べ業務時間)の削減余地	☐ 削減余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 削減余地がない [理由] 施設の維持補修は、可能な限り、委託により対応しており、トイレについても、維持管理はそれぞれ地元漁協に委託している。
公平性 評価	受益機会・費用負担の適正化余地	☐ 見直し余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 公平・公正である [理由] 漁港施設は、主として漁業者が利用しているが、多面的な機能を有し、広く一般市民も利用する公共的な施設であることから、受益者負担にはなじまないものである。

事務事業ID	1219	事務事業名	漁港管理事業
--------	------	-------	--------

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること) <table border="1"> <tr> <td>目的妥当性</td> <td>☒ 適切</td> <td>☐ 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td>☐ 適切</td> <td>☒ 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td>☒ 適切</td> <td>☐ 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td>☒ 適切</td> <td>☐ 見直し余地あり</td> </tr> </table>		目的妥当性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	有効性	☐ 適切	☒ 見直し余地あり	効率性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	公平性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	(2) 全体総括(振り返り、反省点) 漁港施設の老朽化により不具合箇所が多数生じてきており、緊急度の高い箇所から対応しているが、事業費が少なく、対応しきれない状況にある。事業費の増額により、多くの修繕箇所に対応でき、成果向上が期待できるが、現状の財政状況を踏まえると困難である。									
目的妥当性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																					
有効性	☐ 適切	☒ 見直し余地あり																					
効率性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																					
公平性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり																					
(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可) ☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統合・連携 ☒ 現状維持 事業のやり方改善 (☐ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善) (上記方向性に対する具体的な内容) 東日本大震災で全ての漁港施設が被災しており、災害復旧事業で対応する。しかし、補助対象とならない部分について、市単独費で対応。		(4) 改革・改善による期待成果 左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		●	×	低下		×	×
		コスト																					
		削減	維持	増加																			
成果	向上																						
	維持		●	×																			
	低下		×	×																			
(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等 特になし。																							

(職 名) 原則として施策の主管課長

4 事務事業の2次評価結果

2次評価者	農林水産部水産課
-------	----------

(1) 1次評価結果の客観性と出来具合

記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)

- ☐ 記述不足でわかりにくい
☐ 一部記述不足のところがある
☒ 記述は十分なされている

評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)

- ☐ 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない)
☐ 一部に客観性を欠いたところがある
☒ 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)

(2) 2次評価者としての評価結果

目的妥当性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり
有効性	☐ 適切	☒ 見直し余地あり
効率性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり
公平性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり

(3) 評価結果の根拠と理由

修繕箇所については、緊急度の高い箇所から対応しているが、箇所が多く、予算内では対応しきれない状態である。
 事業費の増額により、多くの修繕箇所に対応でき、成果向上が期待できるが、現状の財政状況を踏まえると困難である。

(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)

- ☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統合・連携 ☒ 現状維持
 事業のやり方改善 (☐ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善)

(上記方向性に対する具体的な内容)

東日本大震災で全ての漁港施設が被災しており、災害復旧事業で対応する。
 しかし、補助対象とならない部分について、市単独費で対応。

(5) 改革・改善による期待成果

左記(4)により期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「○」で記入する。
 (廃止・休止の場合は記入不要)

		コスト		
		削減	維持	増加
成果	向上			
	維持		●	×
	低下		×	×

5 最終評価結果

(1) 行政経営推進会議等での指摘事項