事務事業ID

平成 23 年度 **事務事業マネジメントシート**

	1282	1 /3% ZJ +/2	デ加デ未 (か) か.	<i></i>	1	平成 2	3 年	11	月 30) 日1	作成
Į	事務事業名 三陸大船渡浜一番まつり実行委員会運営事業			□ 実施計画登載事業 □ 合併建設計画登載事業							
政	政策名	後名 0.5 豊かな市民生活を実現する産業の振興			事業期間		会計	款	7算科目 項	目目	事業
策体	施策名				単年度のみ						
系	基本事業名	・・・・・・・・漁業経営の安定化と高付加価値化の推進 0:2:			単年度繰返 (開始 昭和61 年度~)						ı
所		農林水産部 水産課			期間限定複数年度 【計画期間】		-	-	-	-	-
属	担当者	振興係	電話 27-3111 内線 337		ァ 年度 ~ 全体計画欄の総投入』	年度 量を記入					
三水主る。平年	陸大船渡浜一番 産のまち 大船派 催は実行委員会 成15年度までは ほでは大船渡市	まつりは、大船渡産の水産物 ほ,のイメージアップ、観光振興 であり、水産課は実行委員会 、実行委員会に対して、市の・	詳細。期間限定複数年度事業に別の宣伝、魚食普及拡大、水産物理、水産業振興を図るため毎年開設の事務局として、まつりの運営全一般会計から補助金を交付してに立成21年度以降は市の補助金を受けまり事業を運営している。	の販売促催されて 般につい いたが、平	進を行うことにより、 いる。 いて業務を処理してい 成16年度から平成20	(千円) 件	国庫が出てる。事業費規職で業	支出金 原果支出金 地方債 一の他 般財源 計(A 従事人間 一般時間 一般時間 一般時間 一般時間 一般時間 一般時間 一般時間	金) 、数]	年度の	0 0 0
1 現状把握の部(DO) (1) 事務事業の目的と指標											
	手段(主な活動				活動指標(事務事	業の活動量を表 名称	長す指標)			単位	Ž

	+反天線(削+反に1)フル		H ##)						白彻		中世
	「委員会2回、運営委員会3回 りり開催。	回開催。				,	ァ	動員した職	戦員の延人数		人
<i>م</i>	が開発。					口)	_				
今年度計画(今年度に計画している主な活動)						•	1	コーナー説	设置件数		件
前年度に同じ							ゥ				

対免(注 何を対免にしているのか) * 1 か白然姿源学								対象指標	単位		
対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 (直接の対象)三陸大船渡浜一番まつり実行委員会								名称			
	接の対象)市内外からの来場		,,,,,,,,,,	カ実行委員の数				人			
						7	+	来場者数			人
	立回 / - の声光に しょ	11 <i>2</i> 4	- 1	. 4.)			-1	71/20 11 32			
	意図(この事業によって、				- 十た図 2		ク				
・まつりを円滑に運営することで、大船渡産水産物の認知及び消費の拡大を図る。 ・大船渡産水産物の販売が促進されることにより、漁業経営の安定化を図る。						7		成果指標			
	船渡産水産物の認知度が上					「)	\	יייו דונאנאני	単位		
						_	++	近一番生气	名称 名称 つり売上金額		千円
	結果(基本事業の意図: 」	上位の	基本事業に	どのように貢献す	するのか)	\	9	ж шк.			111
安定して高く売れる。						$ \setminus $	シ				
						\					
						\	ス				
(2)	総事業費・指標等の推移	,									
			年度単位	17年度 (実績)	18年度 (実績)	19	9年	度 (実績)	20年度 (実績)	21年度 (実績)	22年度 (実績)
	財国庫支出金		単位 千 円	17年度 (実績)	18年度 (実績)	19	9年	度 (実績)	20年度 (実績)	21年度 (実績)	22年度 (実績)
1	事 源 都道府県支出金		単位 千 円 千 円	17年度 (実績)	18年度 (実績)	19	9年	度 (実績)	20年度 (実績)	21年度 (実績)	22年度 (実績)
	事		単位	17年度 (実績)	18年度 (実績)	19	9年	度 (実績)	20年度 (実績)	21年度 (実績)	22年度 (実績)
投	財 都道府県支出金 源 地方債 その他		単位 千 円 千 円 千 円	17年度 (実績)	18年度 (実績)	1!	9年	度 (実績)			
投入	期 源 地方債 その他 一般財源		単位 千 円 千 円 千 円 千 円			1!	9年		0	500	500
投入	期 源 地方債 セ方債 その他 一般財源 事業費計 (A)		単位 千 円 千 円 千 円	17年度 (実績)	18年度 (実績)	19	9年	度 (実績)			
投入量	事業 費 性方債 その他 一般財源 事業費計 (A) 人 正規職員従事人数 件 延べ業務時間		単位 千 円 千 円 千 円 千 円 千 円	0	0	1!	9年	0	0 0	500 500	500 500
投入量	事業 費 費 をの他 一般財源 事業費計 (A) 人 して規職員従事人数		単位 千 円 千 円 千 円 千 円 千 円	0 3	0 3	1!	9年	0 3	0 0 3	500 500 3	500 500 3
投入量	事業 費 性方債 その他 一般財源 事業費計 (A) 人 正規職員従事人数 件 延べ業務時間		単位 千千千千千千十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十	0 3 480	0 3 480	19	9年	0 3 480	0 0 3 480	500 500 3 480	500 500 3 480
投入量	事業 費 性方債 その他 一般財源 事業費計 (A) 人 正規職員従事人数 延べ業務時間 人件費計 (B)	ア	単位 千千千千千十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十	0 3 480 1,920	0 3 480 1,920	1!	9年	0 3 480 1,920	0 0 3 480 1,920	500 500 3 480 1,920	500 500 3 480 1,920
投入量	事業 費 性方債 その他 一般財源 事業費計 (A) 人 正規職員従事人数 延べ業務時間 人件費計 (B)		単位	0 3 480 1,920 1,920	0 3 480 1,920 1,920	1!	9年/	0 3 480 1,920 1,920	0 0 3 480 1,920 1,920	500 500 3 480 1,920 2,420	500 500 3 480 1,920 2,420
投入量	事 期 都道府県支出金地方債地方債をの他・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	ア	単位 千千千千千八 千千千千人 時千千人	0 3 480 1,920 1,920	0 3 480 1,920 1,920	19	9年	0 3 480 1,920 1,920 51	0 0 3 480 1,920 1,920	500 500 3 480 1,920 2,420 51	500 500 3 480 1,920 2,420
投入量	事 期 都道府県支出金地方債地方債をの他・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	ア イ ウ カ	単位 千千千千千八 千千千千人 時千千人	0 3 480 1,920 1,920	0 3 480 1,920 1,920	19	9年	0 3 480 1,920 1,920 51	0 0 3 480 1,920 1,920 51 21	500 500 3 480 1,920 2,420 51	500 500 3 480 1,920 2,420
投入量	事 期 都道府県支出金地方債地方債をの他・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	ア イ ウ カ キ	単位 1 千 1 千 1 千 1 十 1 十 1 十 1 十 1 十 1 4 4	0 3 480 1,920 1,920 54	0 3 480 1,920 1,920 57	19	9年	0 3 480 1,920 1,920 51 22	0 0 3 480 1,920 1,920 51 21	500 500 3 480 1,920 2,420 51	500 500 3 480 1,920 2,420 51
投入量	事業 費 一般財源 事業費計 (A) 人 人工規職員従事人数 延べ業務時間 人件費計 (B) トータルコスト(A) + (B) 活動指標	ア イ ウ カ キ ク	単位 1 千千 1 千千 1 千千 1 十千 1 十千 1 十千 1 十 1 十 1 十 1 十 1 十 1 1 1	0 3 480 1,920 1,920 54 23	0 3 480 1,920 1,920 57 22	1!	9年	0 3 480 1,920 1,920 51 22	0 0 3 480 1,920 1,920 51 21	500 500 3 480 1,920 2,420 51 22	500 500 3 480 1,920 2,420 51 22
投入量	事業 費 本道府県支出金地方債 セカ債 その他 一般財源 事業費計 (A) 正規職員従事人数 件 延べ業務時間 費 人件費計 (B) トータルコスト(A) + (B) 活動指標 対象指標	ア イ ウ カ キ ク サ	単位 1 千千 1 千千 1 千千 1 十千 1 十千 1 十千 1 十 1 十 1 十 1 十 1 十 1 1 1	0 3 480 1,920 1,920 54 23	0 3 480 1,920 1,920 57 22	1!	9年	0 3 480 1,920 1,920 51 22	0 0 3 480 1,920 1,920 51 21	500 500 3 480 1,920 2,420 51 22	500 500 3 480 1,920 2,420 51 22
投入量	事業 費 一般財源 事業費計 (A) 人 人工規職員従事人数 延べ業務時間 人件費計 (B) トータルコスト(A) + (B) 活動指標	ア イ ウ カ キ ク	単位千千千千千千千千十千十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十	0 3 480 1,920 1,920 54 23 23	0 3 480 1,920 1,920 57 22 23 10,000	1!	9年	0 3 480 1,920 1,920 51 22 23 10,000	0 0 3 480 1,920 1,920 51 21	500 500 3 480 1,920 2,420 51 22 23 10,000	500 500 3 480 1,920 2,420 51 22 23 10,000

1282

か?(アウトソーシングなど)

化余地

平

性

評

価

受益機会・費用負担の適正

事業の内容が一部の受益者に偏って

いて不公平ではないか?受益者負担 が公平・公正になっているか?

ざるを得ない状況となっている。

公平・公正である

▼ 見直し余地がある

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等 この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか?

昭和61年度に、「カキまつり」として当市を代表するブランド水産物であるカキを利用し、冬場の観光誘客を目的にはじめられ、平成9年度まで12回実施した が、平成10年度からは、市内の水産物を幅広く宣伝し、魚食の普及、水産物の販売促進、「水産のまち 大船渡」のイメージアップにより水産業の振興を図り、併 せて観光誘客を図るため、「三陸大船渡浜一番まつり」と名称を変更して毎年開催している。

事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは後期基本計画策定時と比べてどう変わったのか? 水産業界の状況はあまり変わっていない。

近隣他市町村でも、同種のイベントが多く開催されてきている。

この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?

平成10年度から、「三陸大船渡浜一番まつり」と名称を変更して毎年開催しているが、来場者数と販売総額は減少してきていることから、実行委員会内でも内容の大幅な見直しが必 要である旨の意見が出されている。

平成18年度に実施したアンケート調査結果によれば、管外から多くの来場者がリピーターとなって訪れていることが見て取れるが、その多くはイベント内容について好意的である。

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

		一個、たたり技术「及子来にと「計画
В	政策体系との整合性	□ 見直し余地がある 【理由】 つ 3 改革·改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ■ 結びついている 【理由】 つ
	この事務事業の目的は当市の政策体 系に結びつくか?意図することが結 果に結びついているか?	地元の水産物を広くPRすることで、魚食普及と水産物の販売促進が図られ、水産の大船渡のイメージアップと観光誘客が図られる。
目的妥	公共関与の妥当性	▼ 見直し余地がある
妥当性評価	成する目的か?	実行委員会の事務局である水産課がまつり全般の運営の中心となっているが、漁協等実行委員会構成団体のさらなる積極的な参画も求められるところである。 現状では、市からの補助金を受けなければ、まつりの運営ができない。
価	対象・意図の妥当性	□ 見直し余地がある 【理由】 3 改革·改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☑ 適切である 【理由】 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	対象を限定・追加すべきか?意図を 限定・拡充すべきか?	まつりの開催目的からすれば現状のままでよい。
	成果の向上余地	✓ 向上余地がある [理由] → 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか?	大船渡の冬のイベントとして定着しており、管外からのリピーターも多く、まつりの成果は上がっている。 沿岸各地において、同様のイベントを実施しており、それらイベントとの差別化により、より多くの誘客を図る。
有	廃止・休止の成果への影響	□ 影響無 【理由】 つ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映▼ 影響有 【その内容】 つ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
効性評	10 = - 11.00	まつりの開催も20回目を向かえ、大船渡の冬のイベントとして定着しており、11月に入ると市外の人からの日程等の 照会も多く、廃止等した場合の影響ははかり知れない。
価	類似事業との統廃合・連携の 可能性	▼ 他に手段がある (具体的な手段,事務事業) まつりの開催目的である「市内の水産物の宣伝」、「魚食普及」、「水産物の販売促進」、「水産のまち 大船渡のイメージアップ」については、それぞれ関係団体等により、個別に取り組みが行われている。
	目的を達成するには,この事務事業 以外他に方法はないか?類似事業と の統廃合ができるか?類似事業との 連携を図ることにより、成果の向上 が期待できるか?	▼ 統廃合・連携ができる 【理由】 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 統廃合・連携ができない 【理由】 5 産業まつり(大船渡地区・三陸地区) や、海の幸フェア(市漁協実施)、吉浜年の瀬市(吉浜漁協)など、類似の事業がある。
		□ 他に手段がない 【理由】 ²
	事業費の削減余地	削減余地がある
効率性	成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	H16年度からは、活力創生2億円事業により、実行委員会に交付金を交付し事業を実施しているが、交付金の額は、H16年度の1,000千円に対して、H17年度からは500千円と半額となっている。この外に、実行委員会会計で運営しているコーナーの売上げでの儲けを運営経費に充てているが、まつりの性格上、儲けを多く確保することもできず、前年からの繰越を減らしながらの運営となっている。
評		▼ 削減余地がある 【理由】 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 □ 削減余地がない 【理由】 5
価	やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずにより 正職員以外の職員や委託でできない	実行委員会や運営委員会が組織されていることから、開催準備に必要な業務を分担することにより可能と思われるが、実行委員会を組織するどの団体でも、そのことについて主体性をもって実施しようとする意識がなく、現実には、当日受け持つコーナーの開設・運営にのみ携わり、開催準備に必要な業務は実行委員会事務局である水産課で行わ

【理由】→

【理由】 5

から、出店業者の募集方法について、検討する必要がある。

- 2/3 -

(大船渡市)

出店業者からは、売上げの一定割合を手数料として徴収し、事業を実施しているが、出店業者が固定していること

3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映

事務事業ID 1282	事務事業名 三陸大	船渡浜一番また	つり実行委員会運営事業	
3 評価結果の総括と今後の方			,	
(1) 1次評価者としての評価結果	艮 (2枚目と整合を図るこ -	[2]	2) 全体総括(振り返り、反省 ・まつりの性質として、水産物	≦点)]を売ることが主となっていることから、これまで
目的妥当性	適切 ☑ 見直し会	余地あり	以上に漁協の積極的な関与	
有効性	「適切 ▼ 見直し会		との統廃合により、より効果的以上のことから、まつりの全て]なイベントの開催が必要。
効率性	適切 ☑ 見直し会	余地あり	以上のことがら、ようりの主(. で円伸采する必安かのる。
公平性	「適切 ▼ 見直し会	余地あり		
(3) 次年度の方向性(改革改善	案)・・・複数選択可(たた	ごし、廃止・休止・3	現状維持は重複不可)	(4) 改革・改善による期待成果
□ 廃止 □ 休止 □ 目		··連携 □	現状維持	左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「」を記入する。
事業のやり方改善(🔽 有	可効性改善 ▽ 効率性改	文善 ▼ 公平	性改善)	(廃止・休止の場合は記入不要)
(上記方向性に対する具体的 実行委員会が主体性を持ってまる。	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·			コスト削減 維持 増加
真に「三陸大船渡 浜一番まつり	の名にふさわしいイベントの	開催ができるよう		向
東日本大震災で、カキ等養殖施記 	設が主て流失した状況であ り、	、侵沽仏流をめる	よ から、争業美肔を快引 9 る。	成
(5) 改革改善を実現する上で解	決すべき課題とその解決	策又は特記事	項等	
特になし。				
			(職名) 原則として施策の	主管課長
4 事務事業の2次評価結果		2次評価者	水産課	
(1) 1次評価結果の客観性と出				
記述水準(1次評価の記述 ご記述不足でわかりにく)		択)		
□ 一部記述不足のところ	がある			
▼記述は十分なされてい			1)	
評価の客観性水準(2次評 ■ 客観性を欠いており評	f1皿を行った後に総合的に 価が偏っている(事務事			
□ 一部に客観性を欠いた▼ 客観的な評価となって		運頭が認識さ	さわている)	
(2) 2次評価者としての評価結果	,		3) 評価結果の根拠と理由	
	` 「適切 ▽ 見直しぇ	,	,]を積極的に導入することが必要である。
有効性	適切 ▼ 見直し			
			>	
効率性	適切 ▼ 見直し会 適切 ▼ 見直し会			
(4) 次年度の方向性(改革改善	案)・・・複数選択可 (たた — - — - — - — - — -	ぎし、廃止・休止・ヨ 	現状維持は重複不可) - — - — - — - ¬	(5) 改革・改善による期待成果 左記(4)により期待できる成果について該当欄に
	目的再設定		現状維持	「」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「」で記入する。
i	i 勃性改善 ▼ 効率性改 	x善 公平 — - — - —	性改善)	(廃止・休止の場合は記入不要)
(上記方向性に対する具体的本市の特長(カキ、アワビ、魚等):				コスト 削減 維持 増加
東日本大震災で、カキ等養殖施語		、復活状況をみな	いがら、事業実施を検討する。	向 上
				成維
				果 抵
(1) 行政経営推進会議等での指	摘事項			
i				