

事務事業名		森林病虫害等防除事業			☒ 実施計画登載事業		☐ 合併建設計画登載事業								
政策体系	政策名	05 豊かな市民生活を実現する産業の振興			事業期間		予算科目								
	施策名	20 産地化をめざした農林業の振興					会計	款	項	目	事業				
	基本事業名	03 林業の振興			☐ 単年度のみ		01	06	02	01	02				
所 属	根拠法令				☒ 単年度繰返 (開始 平成13 年度～)										
	部課名	農林水産部農林課			☐ 期間限定複数年度 【計画期間】										
	係 名	林業係	電話 内線	44-2112 121	平成 年度 ～ 平成 年度 ※全体計画欄の総投入量を記入										
事務事業の概要 (具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)											全体計画 (※期間限定複数年度のみ)				
貴重な森林資源である松を松くい虫被害から守るため、被害木や感染の可能性のある枯損木を処理(伐倒くん蒸・伐倒焼却)して、被害の拡大拡散の防止と感染源の完全駆除を目指すもの。 主な業務内容 ①航空探査による被害木の確認、②地上探査による被害木の確認、③所有者から承諾をもらう、④施行者との契約、⑤被害木の処理(伐倒くん蒸・伐倒焼却)、⑥完了検査、⑦施行者への支払、⑧県への補助金申請 事業費は、委託料から支出される(補助率 県補助3/4)。 「松くい虫被害」とは＝松枯れを引き起こす「マツノ材線虫」という線虫が、「マツノマダラカミキリ」という昆虫の体内に付着しながら松の木に運ばれて侵入し、松を枯らしてしまうもの。その「マツノザイセンチュウ」と「マツノマダラカミキリ」の総称を「松くい虫」という。 「伐倒くん蒸」とは ＝被害木を切り倒し、山積みにしてシートで覆い、その密閉した中に殺虫薬剤を投入して、松くい虫を蒸して殺虫する駆除方法。 「伐倒焼却」とは ＝被害木を切り倒し、山積みにして焼却する駆除方法。											総投入量 (千円)	事業費	財源内訳	国庫支出金	
														都道府県支出金	
														地方債	
														その他	
														一般財源	
														事業費計 (A)	0
人件費	正規職員従事人数														
	延べ業務時間														
	人件費計 (B)	0													
	トータルコスト(A)+(B)	0													

1 現状把握の部 (DO)

(1) 事務事業の目的と指標									
① 手段 (主な活動) 前年度実績 (前年度に行った主な活動) 松くい虫被害木の処理を委託した。					⑤ 活動指標 (事務事業の活動量を表す指標)				
					名称				単位
					ア	被害木の処理数量(材積)	m ³		
今年度計画 (今年度に計画している主な活動) 松くい虫被害木の処理を委託する。					イ				
					ウ				
② 対象 (誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等 松くい虫被害木					⑥ 対象指標 (対象の大きさを表す指標)				
					名称				単位
					カ	被害木の数量(材積)	m ³		
					キ				
③ 意図 (この事業によって、対象をどう変えるのか) 松くい虫被害木の処理と、被害の拡大拡散の防止が図られる。					ク				
					⑦ 成果指標 (対象における意図の達成度を表す指標)				
					名称				単位
④ 結果 (基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか) 林業生産物が安定して高く売れる					サ	被害木処理の実施率 (被害木の処理数量／被害木の数量)	%		
					シ				
					ス				
(2) 総事業費・指標等の推移									
		単位	年度	17年度 (実績)	18年度 (実績)	19年度 (実績)	20年度 (実績)	21年度 (実績)	22年度 (実績)
投入量	事業費	国庫支出金	千 円						
		都道府県支出金	千 円	2,155	3,178	5,497	5,814	8,612	10,814
		地方債	千 円						
		その他	千 円						
		一般財源	千 円	2,165	1,812	1,513	1,489	1,948	1,554
	人件費	事業費計 (A)	千 円	4,320	4,990	7,010	7,303	10,560	12,368
		正規職員従事人数	人	1	1	1	1	1	1
		延べ業務時間	時 間	400	400	400	400	400	400
		人件費計 (B)	千 円	1,600	1,600	1,600	1,600	1,600	1,600
		トータルコスト(A)+(B)	千 円	5,920	6,590	8,610	8,903	12,160	13,968
⑤活動指標	ア	m ³	148.92	217.68	388.75	410.84	586.85	667.00	
	イ								
	ウ								
⑥対象指標	カ	m ³	148.92	217.68	388.75	410.84	586.85	667.00	
	キ								
	ク								
⑦成果指標	サ	%	100	100	100	100	100	100	
	シ								
	ス								

事務事業ID	0553	事務事業名	森林病虫害等防除事業
--------	------	-------	------------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等			
① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？			
大船渡市においても松くい虫の被害が確認されたため、平成13年度から被害の拡大拡散の防止と完全駆除を目指して事業を開始した。			
② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは後期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？			
松資源を守るためにも重点的に処理を行う地域として、平成17年度から農林水産大臣の命令による駆除も開始された。			
③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？			
森林所有者や関係機関からは、拡大拡散の防止と完全駆除のために一層強力な対策を講じるよう求められている。			

2 評価の部(SEE) *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性	☐ 見直し余地がある ⇒ [理由] → ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 結びついている ⇒ [理由] → この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	被害木の処分により、被害の拡大拡散の防止が図られるとともに、健全な松が保全され、林材としての供給をはじめ、国土保全や景観形成が保たれ、産業振興や豊かな市民生活につながるため政策体系と結びつく。
	② 公共関与の妥当性	☐ 見直し余地がある ⇒ [理由] → ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 妥当である ⇒ [理由] → なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	松は、林材としての供給をはじめ、国土保全や景観形成などを担い、市民生活に深くかかわるものであり、被害木を放置しておくとも病虫害により感染が広がり甚大な被害をもたらすため、それらを守るため市が関与することは妥当である。
	③ 対象・意図の妥当性	☐ 見直し余地がある ⇒ [理由] → ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 適切である ⇒ [理由] → 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	松くい虫被害木を処分することで、被害の拡大拡散の防止が図られ、健全な松が保全される。
有効性 評価	④ 成果の向上余地	☐ 向上余地がある ⇒ [理由] → ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 向上余地がない ⇒ [理由] → 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	地上及び空中からの徹底した調査により早期発見に努めるとともに、発見した被害木については全量駆除している。成果の維持を図るため、事業の継続が必要。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響	☐ 影響無 ⇒ [理由] → ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 影響有 ⇒ [その内容] → 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	事業を、廃止・中止すると、被害木が放置され、病虫害により感染が広がり、産業面をはじめ国土保全や景観形成の面で甚大な被害が出るため、継続が必要である。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性	☐ 他に手段がある → (具体的な手段, 事務事業) ☐ 統廃合・連携ができる ⇒ [理由] → ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☐ 統廃合・連携ができない ⇒ [理由] → ☒ 他に手段がない ⇒ [理由] → 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	松くい虫被害木の処分は、本事業のみであり、他の事業との統廃合はできない。
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地	☐ 削減余地がある ⇒ [理由] → ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 削減余地がない ⇒ [理由] → 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	被害木の処分には、専門的な技術や方法を要するとともに、依然として病虫害による感染被害は増える可能性が高いため、事業費の削減はできない。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地	☐ 削減余地がある ⇒ [理由] → ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 削減余地がない ⇒ [理由] → やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	事務事業に見合った適正な人件費であり、現段階で削減はできない。
公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地	☐ 見直し余地がある ⇒ [理由] → ⇒ 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 公平・公正である ⇒ [理由] → 事業の内容が一部の受益者に偏っていない不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	事業は、森林所有者をはじめ、広く市民生活に関わるもので、補助金の負担割合も定まっている。受益者負担はない。

事務事業ID	0553	事務事業名	森林病虫害等防除事業
--------	------	-------	------------

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること) ① 目的妥当性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ② 有効性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ③ 効率性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ④ 公平性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり		(2) 全体総括(振り返り、反省点) 調査により発見した被害木については、全量処理できた。																					
(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可) ☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統合・連携 ☒ 現状維持 事業のやり方改善 (☐ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善) (上記方向性に対する具体的な内容) 松くい虫は感染力が強く、今後も被害の発生が見込まれるため、継続して処理を実施していく。		(4) 改革・改善による期待成果 左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		●	×	低下		×	×
		コスト																					
		削減	維持	増加																			
成果	向上																						
	維持		●	×																			
	低下		×	×																			
(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等 特になし。																							

(職 名) ※原則として施策の主管課長

4 事務事業の2次評価結果

2次評価者	農林課長
-------	------

(1) 1次評価結果の客観性と出来具合

- ① 記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)
- ☐ 記述不足でわかりにくい
☐ 一部記述不足のところがある
☒ 記述は十分なされている
- ② 評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)
- ☐ 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されていない)
☐ 一部に客観性を欠いたところがある
☒ 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)

(2) 2次評価者としての評価結果 ① 目的妥当性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ② 有効性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ③ 効率性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ④ 公平性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり		(3) 評価結果の根拠と理由 適切な事務執行がなされている。																					
(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可) ☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統合・連携 ☒ 現状維持 事業のやり方改善 (☐ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善) (上記方向性に対する具体的な内容) 現状どおり継続して事業を実施する。		(5) 改革・改善による期待成果 左記(4)により期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「○」で記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		●	×	低下		×	×
		コスト																					
		削減	維持	増加																			
成果	向上																						
	維持		●	×																			
	低下		×	×																			

5 最終評価結果

(1) 行政経営推進会議等での指摘事項
