

事務事業名		中小企業退職金共済制度加入促進支援事業			☐ 実施計画登載事業		☐ 合併建設計画登載事業				
政策体系	政策名	05 豊かな市民生活を実現する産業の振興			事業期間		予算科目				
	施策名	24 雇用の創出と安定					会計	款	項	目	事業
	基本事業名	03 勤労者福祉の推進			☐ 単年度のみ		01	05	01	01	08
根拠法令					☒ 単年度繰返 (開始 昭和56 年度～)						
所属	部課名	商工観光部商工観光物産課			☐ 期間限定複数年度 [計画期間]						
	係名	労政係	電話内線	27-3111 113	年度～年度 ※全体計画欄の総投入量を記入						
事務事業の概要 (具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)							全体計画 (※期間限定複数年度のみ)				
中小企業が、従業員の退職金を給付するため、退職金共済制度に加入し掛金を払い込む場合に1年に限り補助する事業。 主な業務は、①市広報で、中小企業退職金共済制度の紹介のためのPRを行う。②前年度に中小企業退職金共済制度又は特定退職金共済制度に新規加入した事業所の把握を行う。(勤労者退職金共済機構からの加入者リストの受け取りと大船渡商工会議所からの聴き取り)、③ ②で把握した事業所へ申請書を送付、④各事業所からの申請書受け取り後、交付決定、補助金支出。 事業費は、申請のあった各事業所へ補助金として支出される。							総投入量 (千円)	事業費内訳	国庫支出金		
									都道府県支出金		
									地方債		
									その他		
									一般財源		
									事業費計 (A)		0
人件費	正規職員従事人数										
	延べ業務時間										
	人件費計 (B)		0								
	トータルコスト(A)+(B)		0								

1 現状把握の部 (DO)

(1) 事務事業の目的と指標		(5) 活動指標 (事務事業の活動量を表す指標)	
① 手段 (主な活動)		名称	
前年度実績 (前年度に行った主な活動)		単位	
勤労者退職金共済機構からの中退共加入事業所リスト及び大船渡商工会議所からの特退共加入事業所の聴き取りをもとに、対象事業所に通知、申請書を提出してもらう。納税確認後、交付決定通知書を送付。また、加入促進の広報を行う。		ア 広報活動実施回数	
今年度計画 (今年度に計画している主な活動)		イ 通知件数	
平成21年度と同様。		ウ	
② 対象 (誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等		(6) 対象指標 (対象の大きさを表す指標)	
勤労者退職金共済機構の中小企業退職金共済及び大船渡商工会議所の特定退職金共済に新たに加入した市内事業主。 ※平成17・18年度の数値は、平成16年度に簡易調査したもの(統計書より)		名称	
		単位	
		カ 市内事業所数	
		キ 市内従業者数	
		ク	
③ 意図 (この事業によって、対象をどう変えるのか)		(7) 成果指標 (対象における意図の達成度を表す指標)	
従業員福利厚生にかかる負担を軽減することができる。		名称	
		単位	
		サ 退職金共済加入事業所	
		シ 加入事業所の被共済者数	
		ス	
④ 結果 (基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するのか)			
安心して働いてもらう。			

(2) 総事業費・指標等の推移		年度	17年度 (実績)	18年度 (実績)	19年度 (実績)	20年度 (実績)	21年度 (実績)	22年度 (実績)
投入量	国庫支出金	千円						
	都道府県支出金	千円						
	地方債	千円						
	その他	千円						
	一般財源	千円	48	150	297	66	84	96
	事業費計 (A)	千円	48	150	297	66	84	96
	人件費	人	1	1	1	1	1	1
	延べ業務時間	時間	30	30	30	30	30	30
	人件費計 (B)	千円	120	120	120	120	120	120
	トータルコスト(A)+(B)	千円	168	270	417	186	204	216
⑤活動指標	ア	回	1	1	1	1	1	1
	イ	件	4	3	11	4	3	4
	ウ							
⑥対象指標	カ	事業所	2,793	2,793	2,747	2,500	2,500	2,500
	キ	人	17,853	17,853	17,778	17,000	17,000	17,000
	ク							
⑦成果指標	サ	事業所	4	3	11	4	3	4
	シ	被共済者数	10	17	51	18	14	16
	ス							

事務事業ID	0395	事務事業名	中小企業退職金共済制度加入促進支援事業
--------	------	-------	---------------------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？

中小企業退職金共済法成立（昭和34年）。その後、退職金共済制度に加入し掛金を払い込む場合に市町村が補助する制度が全国各地の市町村で作られた。

② 事務事業を取り巻く状況（対象者や根拠法令等）は、開始時期あるいは後期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？

・中退共への市内事業所の加入状況は、平成20年3月末現在で948事業所となっている。
・生命保険会社が運用するような他の企業年金制度もある。中退共は一人から加入でき、法により加入時の国の助成や優遇制度がある。転職しても通算制度もあることなどから、自らの資産運用が難しい小規模事業所などは加入しやすい。
・大船渡市は、事業所の加入時のみの補助であることから、今後は補助対象が減少していくと考えられる。
（他市町は、追加加入・掛金の増額も補助対象としている。）

③ この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者等）からどんな意見や要望が寄せられているか？

特になし。

2 評価の部 (SEE) ＊原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性	☐ 見直し余地がある ⇒ [理由] → 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 結びついている ⇒ [理由] この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？
	② 公共関与の妥当性	☐ 見直し余地がある ⇒ [理由] → 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 妥当である ⇒ [理由] なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？
	③ 対象・意図の妥当性	☒ 見直し余地がある ⇒ [理由] → 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☐ 適切である ⇒ [理由] 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？
有効性 評価	④ 成果の向上余地	☒ 向上余地がある ⇒ [理由] → 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☐ 向上余地がない ⇒ [理由] 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？
	⑤ 廃止・休止の成果への影響	☐ 影響無 ⇒ [理由] → 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 影響有 ⇒ [その内容] 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性	☐ 他に手段がある (具体的な手段, 事務事業) ☐ 統廃合・連携ができる ⇒ [理由] → 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☐ 統廃合・連携ができない ⇒ [理由] 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地	☐ 削減余地がある ⇒ [理由] → 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 削減余地がない ⇒ [理由] 成果を下げずに事業費を削減できないか？（仕様や工法の適正化、住民の協力など）
	⑧ 人件費（延べ業務時間）の削減余地	☐ 削減余地がある ⇒ [理由] → 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 削減余地がない ⇒ [理由] やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか？（アウトソーシングなど）
公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地	☐ 見直し余地がある ⇒ [理由] → 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 ☒ 公平・公正である ⇒ [理由] 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？

事務事業ID	0395	事務事業名	中小企業退職金共済制度加入促進支援事業
--------	------	-------	---------------------

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること) ① 目的妥当性 ☐ 適切 ☒ 見直し余地あり ② 有効性 ☐ 適切 ☒ 見直し余地あり ③ 効率性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ④ 公平性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり		(2) 全体総括(振り返り、反省点) 事務量は多くはない。より多くの企業が加入できるよう広報に努めた。																					
(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可) ☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統合・連携 ☐ 現状維持 事業のやり方改善 (☒ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☒ 公平性改善) (上記方向性に対する具体的な内容) 補助対象を「新規加入」だけでなく、「追加」にも広げ、さらに退職金共済制度への加入促進を図る。ただし、「追加」に関しては、対象がかなり拡大する可能性があるため、補助額については上限を設け、地域の経済・雇用情勢をみて数年後に事業を見直す。		(4) 改革・改善による期待成果 左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td>●</td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上			●	維持			×	低下		×	×
		コスト																					
		削減	維持	増加																			
成果	向上			●																			
	維持			×																			
	低下		×	×																			
(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等 他の退職金制度も含めて、市内事業所での退職金共済制度の整備状況を把握できていない。当事業に対するニーズがどれだけあるか、また、雇用の確保と安定した雇用環境の整備のため、事業主がどのような支援を求めているのかも今後考えていく必要がある。																							

(職 名) ※原則として施策の主管課長

4 事務事業の2次評価結果

2次評価者	商工観光物産課長
-------	----------

(1) 1次評価結果の客観性と出来具合

- ① 記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)
- ☐ 記述不足でわかりにくい
☐ 一部記述不足のところがある
☒ 記述は十分なされている
- ② 評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)
- ☐ 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない)
☐ 一部に客観性を欠いたところがある
☒ 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)

(2) 2次評価者としての評価結果 ① 目的妥当性 ☐ 適切 ☒ 見直し余地あり ② 有効性 ☐ 適切 ☒ 見直し余地あり ③ 効率性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ④ 公平性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり		(3) 評価結果の根拠と理由 事業の意図等が的確に把握されており、適切な評価となっている。																					
(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可) ☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統合・連携 ☒ 現状維持 事業のやり方改善 (☐ 有効性改善 ☐ 効率性改善 ☐ 公平性改善) (上記方向性に対する具体的な内容) 市内事業所での退職金共済制度の整備状況の把握、当事業に対するニーズの把握に努める。また、事業主がどのような支援を求めているのかも今後考えていく必要がある。		(5) 改革・改善による期待成果 左記(4)により期待できる成果について該当欄に「●」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「○」で記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上			○	維持		●	×	低下		×	×
		コスト																					
		削減	維持	増加																			
成果	向上			○																			
	維持		●	×																			
	低下		×	×																			

5 最終評価結果

(1) 行政経営推進会議等での指摘事項