

|       |       |                         |          |                                   |    |   |    |    |    |
|-------|-------|-------------------------|----------|-----------------------------------|----|---|----|----|----|
| 事務事業名 |       | 男女共同参画型社会の形成事業          |          | <input type="checkbox"/> 実施計画記載事業 |    | <input type="checkbox"/> 合併建設計画記載事業   |    |    |    |
| 政策体系  | 政策名   | 07: 相互に理解し、尊重し合う地域社会の実現 |          | 事業期間                              |    | 予算科目  |    |    |    |
|       | 施策名   | 31: 人権の尊重と男女共同参画社会の構築   |          |                                   |    | <input type="checkbox"/> 単年度のみ<br><input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始 平成 7 年度 ~)<br><input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (計画期間) 年度 ~ 年度<br>全体計画欄の総投入量を記入 | 会計 | 款  | 項  |
|       | 基本事業名 | 02: 男女共同参画意識の醸成         |          | 01                                | 02 |   | 01 | 11 | 04 |
| 根拠法令  |       |                         |          |                                   |    |   |    |    |    |
| 所属    | 部課名   | 企画政策部活力推進課              |          |                                   |    |   |    |    |    |
|       | 係名    | 男女共同参画係                 | 電話<br>内線 | 27-3111<br>214                    |    |   |    |    |    |

|   |  |                   |  |
|---|--|-------------------|--|
| 事務事業の概要 (具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)   |  | 全体計画 (期間限定複数年度のみ) |  |
| 例年実施している事務の内容は次のとおり。<br>・県等が主催する男女共同参画行政担当者会議等への出席。<br>・平成20年度: 男女共同参画行動計画書と同行動計画概要版を作成。<br>・平成21年度: 平成22年度開催予定の全国男女共同参画宣言都市サミットの開催準備<br>・平成22年度: 全国男女共同参画宣言都市サミットinおおふなの開催 |  | 総投入量 (千円)         | 国庫支出金<br>都道府県支出金<br>地方債<br>その他<br>一般財源<br>事業費計 (A) 0<br>正規職員従事人数<br>延べ業務時間<br>人件費計 (B) 0<br>トータルコスト(A) + (B) 0 |

1 現状把握の部 (DO)

|  |  |                          |    |
|--|--|--------------------------|----|
| (1) 事務事業の目的と指標   |  | 活動指標 (事務事業の活動量を表す指標)     |    |
| 手段 (主な活動)<br>前年度実績 (前年度に行った主な活動)<br>全国男女共同参画宣言都市サミットinおおふなの開催。<br><br>今年度計画 (今年度に計画している主な活動)<br>県等が主催する男女共同参画行政担当者会議等への出席。 |  | 名称                       | 単位 |
| 対象 (誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等<br>市民   |  | ア 事業費                    | 円  |
|  |  | イ                        |    |
|  |  | ウ                        |    |
| 意図 (この事業によって、対象をどう変えるのか)<br>男女共同参画に関心をもってもらう   |  | 対象指標 (対象の大きさを表す指標)       |    |
|  |  | 名称                       | 単位 |
|  |  | カ イベント等への参加者数            | 人  |
| 結果 (基本事業の意図: 上位の基本事業にどのように貢献するのか)<br>男女共同参画意識をもってもらう   |  | 成果指標 (対象における意図の達成度を表す指標) |    |
|  |  | 名称                       | 単位 |
|  |  | サ イベント等が良かったと答えた参加者の割合   | %  |
|  |  | シ                        |    |
|  |  | ス                        |    |

|                 |                  |          |           |           |           |           |           |           |
|-----------------|------------------|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| (2) 総事業費・指標等の推移 |                  | 年度       | 17年度 (実績) | 18年度 (実績) | 19年度 (実績) | 20年度 (実績) | 21年度 (実績) | 22年度 (目標) |
| 投入量             | 事業費              | 国庫支出金    | 千円        |           |           |           |           |           |
|                 |                  | 都道府県支出金  | 千円        |           |           |           |           |           |
|                 |                  | 地方債      | 千円        |           |           |           |           |           |
|                 |                  | その他      | 千円        |           |           |           |           |           |
|                 |                  | 一般財源     | 千円        |           |           |           |           | 4,036     |
|                 | 事業費計 (A)         |          | 千円        | 0         | 0         | 0         | 0         | 4,036     |
|                 | 人件費              | 正規職員従事人数 | 人         |           |           |           |           | 5         |
|                 |                  | 延べ業務時間   | 時間        |           |           |           |           | 2,500     |
|                 |                  | 人件費計 (B) | 千円        | 0         | 0         | 0         | 0         | 10,000    |
|                 | トータルコスト(A) + (B) |          | 千円        | 0         | 0         | 0         | 0         | 14,036    |
| 活動指標            | ア                | 円        |           |           |           |           |           | 4,035,371 |
|                 | イ                |          |           |           |           |           |           |           |
|                 | ウ                |          |           |           |           |           |           |           |
| 対象指標            | カ                | 人        |           |           |           |           |           | 1,100     |
|                 | キ                |          |           |           |           |           |           |           |
|                 | ク                |          |           |           |           |           |           |           |
| 成果指標            | サ                | %        |           |           |           |           |           | 69.8      |
|                 | シ                |          |           |           |           |           |           |           |
|                 | ス                |          |           |           |           |           |           |           |

|        |      |       |                |
|--------|------|-------|----------------|
| 事務事業ID | 1529 | 事務事業名 | 男女共同参画型社会の形成事業 |
|--------|------|-------|----------------|

|  |  |
|--|--|
| <b>(3) 事務事業の環境変化・住民意見等</b>   |  |
| この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？<br>平成7年度に、女性施策の総合的な企画・調整を図る窓口として「女性政策推進室」を設置したのがきっかけである。  |  |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは後期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？<br>平成11年に男女共同参画社会基本法が、同14年には大船渡市男女共同参画推進条例が制定された。<br>平成7年の市民意識調査で、男女が平等になっていない要因について、「社会通念、慣習、しきたり」をあげた人が最も多かったが、この傾向は、平成14年に実施した同様の調査においても変わらなかった。<br>平成18年の市民意識調査の結果では、「男は仕事、女は家庭」という考え方について、54%の人が「そうは思わない」と答えており、平成14年調査と比較すると、この考え方を「そうは思わない」人は52.3%から1.7ポイント増加し、「そう思う」人が16.7%から4.3ポイント減少したことから、当市における男女共同参画意識は徐々に浸透してきているが、依然として、12.4%の肯定的意見があり、性別による固定的な役割分担意識が根強く残っているといえる。 |  |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？<br>イベント等への男性の参加者増。   |  |

2. 評価の部(SEE) \* 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

|                 |  |   |                         |
|-----------------|--|---|-------------------------|
| 目的<br>妥当性<br>評価 | 政策体系との整合性<br><br>この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？                                     | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘<br><input checked="" type="checkbox"/> 結びついている [理由] ↘<br>男女共同参画型社会の形成事業は、大船渡市男女共同参画行動計画に基づくもので、本市の男女共同参画社会の構築に資するものであり、政策体系に結びつく。  | 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 |
|                 | 公共関与の妥当性<br><br>なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？  | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘<br><input checked="" type="checkbox"/> 妥当である [理由] ↘<br>大船渡市男女共同参画推進条例第1条において「男女共同参画社会の実現」を目的としており、妥当である。   | 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 |
|                 | 対象・意図の妥当性<br><br>対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？  | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘<br><input checked="" type="checkbox"/> 適切である [理由] ↘<br>この事業は、すべての市民が対象となるものであり、現段階では対象の拡大も縮小もできない。意図については、今後、男女共同参画の「理解」から「意識の定着」へと拡大の余地はあるが、男女共同参画の概念が登場して日も浅く、それに至るまでには時間がかかるものと思われる。                | 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 |
| 有効性<br>評価       | 成果の向上余地<br><br>成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？                         | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある [理由] ↘<br><input type="checkbox"/> 向上余地がない [理由] ↘<br>イベント等へ参加者層を、男性及び10～40代へも拡大することで、これまで以上に幅広い層への意識啓発が可能となり男女共同参画社会形成に近づく。   | 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 |
|                 | 廃止・休止の成果への影響<br><br>事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？  | <input type="checkbox"/> 影響無 [理由] ↘<br><input checked="" type="checkbox"/> 影響有 [その内容] ↘<br>男女共同参画社会形成のための、意識啓発を図る手段を失うことになる。  | 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 |
|                 | 類似事業との統廃合・連携の可能性<br><br>目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？ | <input type="checkbox"/> 他に手段がある ↘ (具体的な手段, 事務事業)<br><br><input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる [理由] ↘<br><input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない [理由] ↘<br>庁内に類似事業はない。現状では、当該事業を継続する以外にない。<br><br><input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない [理由] ↘ | 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 |
| 効率性<br>評価       | 事業費の削減余地<br><br>成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)   | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] ↘<br><input type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] ↘<br>講演会講師等の選抜及びイベントの内容等により、削減余地あり。   | 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 |
|                 | 人件費(延べ業務時間)の削減余地<br><br>やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)           | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] ↘<br><input type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] ↘<br>イベントの内容等により、削減余地あり。  | 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 |
| 公平性<br>評価       | 受益機会・費用負担の適正化余地<br><br>事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？                            | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘<br><input type="checkbox"/> 公平・公正である [理由] ↘<br>参加者の82.9%が女性、90%が50代～70代の結果で、見直し余地あり。  | 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 |

### 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

| <p>(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること)</p> <table border="1"> <tr> <td>目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table> | 目的妥当性   | <input checked="" type="checkbox"/> 適切      | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | 効率性 | <input type="checkbox"/> 適切 | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | <p>(2) 全体総括(振り返り、反省点)</p> <p>「全国男女共同参画宣言都市サミット」の開催により、「男女共同参画」の周知及び基調講演やシンポジウムを通じて、日本社会が抱える課題を認識し男女共同参画社会の実現がその解決策の一つであるということへの理解を深めるなど意識啓発に寄与することができた。</p> <p>また、全国からの参加者に、市内各種団体が中心となって、当市ならではの温かみのある「おもてなしの心」を発信していく過程で団体及び地域の活性化が図られた。</p> |  |    |  |  |   |    |  |   |   |
|--|---|---|----------------------------------|-----|-----------------------------|---|-----|-----------------------------|---|-----|--|----------------------------------|--|--|----|--|--|---|----|--|---|---|
| 目的妥当性  | <input checked="" type="checkbox"/> 適切  | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり            |                                  |     |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |  |  |    |  |  |   |    |  |   |   |
| 有効性  | <input type="checkbox"/> 適切   | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり |                                  |     |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |  |  |    |  |  |   |    |  |   |   |
| 効率性  | <input type="checkbox"/> 適切   | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり |                                  |     |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |  |  |    |  |  |   |    |  |   |   |
| 公平性  | <input checked="" type="checkbox"/> 適切  | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり            |                                  |     |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |  |  |    |  |  |   |    |  |   |   |
| <p>(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>事業のやり方改善 ( <input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善 <input checked="" type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善 )</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>男女共同参画社会の形成は、活力ある地域社会を築くため重要であるが、東北地方太平洋沖地震津波による災害対応が最優先されるため、大規模な講演会等のイベント開催は当面見送り、市内女性団体等の活動再開を支援していく。</p>   | <p>(4) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「」を記入する。(廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table> |   |                                  | コスト |                             |   | 削減  | 維持                          | 増加  | 成果  | 向上                                     |                                  |  |  | 維持 |  |  | × | 低下 |  | × | × |
|  |   |   |                                  | コスト |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |  |  |    |  |  |   |    |  |   |   |
|  |   | 削減  | 維持                               | 増加  |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |  |  |    |  |  |   |    |  |   |   |
| 成果   | 向上  |   |                                  |     |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |  |  |    |  |  |   |    |  |   |   |
|  | 維持  |   |                                  | ×   |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |  |  |    |  |  |   |    |  |   |   |
|  | 低下  |   | ×                                | ×   |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |  |  |    |  |  |   |    |  |   |   |
| <p>(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等</p> <p>幅広い層への周知。</p>  |   |   |                                  |     |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |  |  |    |  |  |   |    |  |   |   |

(職名) 原則として施策の主管課長

### 4 事務事業の2次評価結果

|       |            |
|-------|------------|
| 2次評価者 | 企画政策部活力推進課 |
|-------|------------|

| <p>(1) 1次評価結果の客観性と出来具合</p> <p>記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 記述不足でわかりにくい</p> <p><input type="checkbox"/> 一部記述不足のところがある</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 記述は十分なされている</p> <p>評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない)</p> <p><input type="checkbox"/> 一部に客観性を欠いたところがある</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)</p>   |   |   |                                  |     |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |   |  |    |  |  |   |    |  |   |   |
|--|---|---|----------------------------------|-----|-----------------------------|---|-----|-----------------------------|---|-----|--|----------------------------------|---|--|----|--|--|---|----|--|---|---|
| <p>(2) 2次評価者としての評価結果</p> <table border="1"> <tr> <td>目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table> | 目的妥当性   | <input checked="" type="checkbox"/> 適切      | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | 効率性 | <input type="checkbox"/> 適切 | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | <p>(3) 評価結果の根拠と理由</p> <p>講座での地元講師の活用、育児支援グループとの連携強化などにより、成果の向上を図ることが今後の課題と思われる。</p> |  |    |  |  |   |    |  |   |   |
| 目的妥当性  | <input checked="" type="checkbox"/> 適切  | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり            |                                  |     |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |   |  |    |  |  |   |    |  |   |   |
| 有効性  | <input type="checkbox"/> 適切   | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり |                                  |     |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |   |  |    |  |  |   |    |  |   |   |
| 効率性  | <input type="checkbox"/> 適切   | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり |                                  |     |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |   |  |    |  |  |   |    |  |   |   |
| 公平性  | <input checked="" type="checkbox"/> 適切  | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり            |                                  |     |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |   |  |    |  |  |   |    |  |   |   |
| <p>(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>事業のやり方改善 ( <input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善 <input checked="" type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善 )</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>「いきいき講座」「出前講座」の講師に、講座のテーマに適した市民や県の男女共同参画研修者など、地元の方の活用を図り、市内事業所への出前講座の回数を増加するとともに、仕事と家庭両立支援啓発パンフレットの配布などの実施について検討することが必要。</p>           | <p>(5) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(4)により期待できる成果について該当欄に「」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「」で記入する。(廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table> |   |                                  | コスト |                             |   | 削減  | 維持                          | 増加  | 成果  | 向上                                     |                                  |   |  | 維持 |  |  | × | 低下 |  | × | × |
|  |   |   |                                  | コスト |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |   |  |    |  |  |   |    |  |   |   |
|  |   | 削減  | 維持                               | 増加  |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |   |  |    |  |  |   |    |  |   |   |
| 成果   | 向上  |   |                                  |     |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |   |  |    |  |  |   |    |  |   |   |
|  | 維持  |   |                                  | ×   |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |   |  |    |  |  |   |    |  |   |   |
|  | 低下  |   | ×                                | ×   |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |   |  |    |  |  |   |    |  |   |   |

### 5 最終評価結果

|                            |
|----------------------------|
| <p>(1) 行政経営推進会議等での指摘事項</p> |
|----------------------------|