事務事業ID

事務事業マネジメントシート 平成 23 年度

前年度実績(前年度に行った主な活動) 本部が主催する子ども留学交流事業への参加や、各共和国で開催される銀河連邦物産展等への参加、出展。また、三陸大船渡夏まつりへ各共和国の閣僚を招待し、当共和国を理解してもらうとともに、大船渡市産業まつり会場で

の銀河連邦物産展開催により、市民に対し銀河連邦事業の周知を図った。

今年度計画(今年度に計画している主な活動) 運営費として2,000千円を補助する。事業内容は前年と同様。 亚式 23 年 11 日 30 口作式

単位

ア事業計画件数

1

名称

事務事業名 銀河連邦サンリクオオフナト共和国運営支援事業							
	□ 実施計画登載事業 □ 合併建設計画登載事業						
	予算科目						
	項目	事業					
政 0:7:143 (0:7:143 (0:7:14							
系 基本事業名 0:2:都市間交流の推進 (開始 13 年度~)		52					
根拠法令 01 02	01 06						
部課名 企画政策部活力推進課							
所 [計画期間] [計画期] [計画期間] [計画期] [計画] [計画] [計画] [計画] [計画] [計画] [計画] [計画							
属 係名 地域交流係 電話 27-3111 年度 年度							
内線 216 全体計画欄の総投入量を記入							
	複数年度0)み)					
銀河連邦は昭和62年、旧三陸町時代に宇宙航空研究開発機構の研究施設がある5つの市町が、ユーモアとパーストーストーストーストーストーストーストーストーストーストーストーストーストー							
ロティの精神で組織した連邦国家で、共和国間の友好親善と相互発展、宇宙への夢とロマンを負むことを目的に各							
種交流事業を実施しており、その組織運営を支援するため補助金を交付している。							
種交流事業を実施しており、その組織運営を支援するため補助金を交付している。 業務としては、銀河連邦本部が主催する事業への参画、各共和国及び自国での事業開催に係る企画・運営、ま た銀河連邦全体の運営に関する会議への出席などとなっている。							
当共和国の主な収入は市からの補助金である。事業費の内訳としては、児童交流事業や経済交流事業への参加 量							
に係る旅費や物産展開催に対応した特産品の購入費、諸準備にかかる備品・消耗品の購入などが主な支出となっ 事業費計 (A)							
ている。							
│							
□		0					
トータルコスト(A) + (B)		0					
1 現状把握の部(DO)							
(1) 事務事業の目的と指標							
手段(主な活動) 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)							

運営費として2,000千円を補助する。事業内容は前年と同様。					ゥ							
					/	対象指標	(対象の大きさを表す指	票)				
対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等					ľ	7.323(3)	名称		単位			
ア)銀河連邦サンリクオオフナト共和国					力交流事業			 				
1)銀河連邦各共和国					5	+						
							+					
意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)					\setminus	2						
各共和国間の交流促進を図る。							=					
									0 从果指標	(対象における意図の達	成度を表す指標)	77 / 7-
								7		名称		単位
4	<u>(</u> ± E	甲/茸	木事業の音図・	上位の	其木車業に.	どのように貢献す	tるのか)	l	サ交流事業	参加者数		人
			文化的 経済的活動			このように兵服さ	9 20713)	\				
<i>,</i> ,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	_,		~1013 M±1/113/113	<u> </u>					シ			
								$ \ $	7			
								١ ١	\ス			
2) 糹	総	事業貿	費・指標等の推和	多						_		
					年度 単位	17年度 (実績)	18年度 (実績)	1	19年度 (実績)	20年度 (実績)	21年度 (実績)	22年度 (目標)
		田 国	庫支出金		千円							
⊒	事	財都道府県支出金			千 円							
当	業	ᇄᄓᄱ	方債		千円							
	豊	ح اa≘	の他		千円	4.000	4 000		4 700	4.500	4.050	0.000
	F	一般則源			千円	1,800	1,800		1,700	1,500	1,650	2,000
- 1		事業費計 (A)			千 円 人	1,800	1,800		1,700	1,500	1,650	2,000
		正規職員従事人数 延べ業務時間			時間	1,200	1,200		1,200	1,200	1,200	2 1,200
					千円	4,800	4,800		4,800		4,800	4,800
5	~ ,	費 人件費計 (B) トータルコスト(A) + (B)			千円	6.600	6,600		6.500	6.300	6.450	6.800
		1 777 - 371 (71		ア		18	16		16	-,	23	22
活動指標		1										
		ウ										
					0	10	9		12	. 15	15	17
				カ	쁘	10	9		12	. 13		
		3	対象指標	カキ	Щ	10	3		12	. 15		
		Ż	対象指標		四	10	3		12	. 13	10	
		Š	対象指標	+	人	255	197		301		352	342
			対象指標	+ 2			· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·					342

事務事業名 銀河連邦サンリクオオフナト共和国運営支援事業

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

1136

この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか?

昭和62年11月、旧三陸町時代に、宇宙航空研究開発機構(JAXA)の研究施設がある5つの市町がユーモアとパロディの精神で連邦国家を組織し、それぞれ の共和国が手を取り合い、相互の理解と親善を深めることにより、宇宙平和の一翼を担うとともに、人々の笑顔あふれるユートピアの創造を目指してスタートしたも ので、合併後、平成14年からサンリクオオフナト共和国として児童交流や経済交流を実施してきた。

事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは後期基本計画策定時と比べてどう変わったのか?

銀河連邦設立以来、各市町の首長を大統領とし、子ども留学交流やそれぞれの共和国の特産品を販売する物産展の相互開催など、各種事業を通して共和国間の親善を深めてきた。

平成19年5月14日には各共和国経済協議会の代表者をもって構成する銀河連邦経済連絡協議会が設立され、民間活力を積極的に活用した経済交流事業を展開することとなった。銀河連邦経済連絡協議会の組織は各共和国経済協議会代表者をもって構成することとされており、当共和国においても平成21年3月に銀河連邦サンリクオオフナト共和国経済協議会を設立し、さらなる経済交流の促進に取り組んでき た。一方で、児童交流については、旅費等の費用面で負担が大きくなってきた等の理由から、事業数を減らす方向で調整が進んでいる。

この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? 事業参画に積極的な市内業者からは、イベントを開催する際、協力できることがあったら言ってほしいとの話しをされている。

2	評価の部(SEE) * 原則は事後評	価、ただし複数年度事業は途中評価					
目的妥当性評価	政策体系との整合性 この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか?	□ 見直し余地がある 【理由】 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 □ 結びついている 【理由】 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 銀河連邦事業を通じて、共和国間同士の理解が深まるだけでなく、市民に対しても各共和国の情報を発信できること から政策体系との整合は図られている。					
	公共関与の妥当性 なぜこの事業を当市が行わなければ ならないのか?税金を投入して、達 成する目的か?	□ 見直し余地がある 【理由】 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 図当である 【理由】 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 銀河連邦という括りの中でさまざまな事業を展開しているが、元は行政間の交流事業であり、結果として関係5市町の交流促進が図られることから妥当といえる。 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映					
	対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか?意図を 限定・拡充すべきか?	「理由」					
有効性評	成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか?	▼ 向上余地がある 【理由】 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 向上余地がない 【理由】 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 経済交流を促進する中で、行政がパイプ役となり民対民の流通経路の開拓に取り組むことで、民間主導の経済交流が積極的に行われ成果の向上につながる。					
	廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?	影響無 【理由】 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 影響有 【その内容】 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 影響有 【きの内容】 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 「おおおいる」 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 「おおいる」 4 では、					
価		一 他に手段がある 🥄 (具体的な手段,事務事業)					
	可能性 目的を達成するには,この事務事業 以外他に方法はないか?類似事業と の統廃合ができるか?類似事業との 連携を図ることにより、成果の向上 が期待できるか?	 厂 統廃合・連携ができる 【理由】 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 厂 統廃合・連携ができない 【理由】 5 各市町とは銀河連邦という括りでつながっており、ほかに事業を継続していく類似事業はない。 ✓ 他に手段がない 【理由】 → 					
	古光井の割げ入山	▼ 削減余地がある 【理由】					
効率性評価	事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	削減余地がない					
	人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど)	▼ 削減余地がある 【理由】 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 削減余地がない 【理由】 7 行政間の交流事業であることから、市職員が事務に携わることは避けられないが、経済交流事業など民間との協働により事務量を軽減できる可能性があると思われるものについては、市職員の業務時間削減の余地もあるだろう。					
公平性評価	受益機会・費用負担の適正 化余地 事業の内容が一部の受益者に偏って いて不公平ではないか?受益者負担 が公平・公正になっているか?	見直し余地がある 【理由】 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 公平・公正である 【理由】 3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映 児童交流、経済交流とも事業参画にあたり費用負担が発生する場合は個人が負担している。					

事務事業ID 1136 事務事業名 銀河連邦	邦サンリクオオフナト共和国運営支援事業						
3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算	への反映) (PLAN)						
	への反映) (PLAN) (2) 全体総括(振り返り、反省点) 銀河連邦本部事業である子とも留学交流、銀河連邦フォーラムへの参加や銀河連邦物産展の相互開催、また新国民歓迎交流会やポートサイド女子マラソン大会選手団受入といった当共和国主催事業の実施を通して、各共和国との交流促進や相互理解が図られた。しかし、経済交流事業の新たな試みとなるインターネット上での特産品販売やカタログ販売については、市内業者の積極的な参画が進まず、事業の縮小が決定するなど改善すべき点も浮き彫りとなった。 (4) 改革・改善による期待成果を記入を選手を表別した場合に期待できる成果について該当欄に「」を記入する。 (第上・休止の場合は記入不要) (第二・休止の場合は記入不要) 「機上・休止の場合は記入不要) 「機上・休止の場合は記入不要) 「成権持力を進めることで、業者サイドから、で人機会に利待できる成果について該当欄に「」を記入する。 「際止・休止の場合は記入不要)						
(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等 銀河連邦自体の周知が課題である。 これまでも、新国民歓迎交流会開催時における銀河連邦紹介VTRの上映や、大船渡市産業まつり会場で銀河連邦物産展を開催する際にPRコーナーを 設け、各共和国の紹介映像を流すなどしているのだが、市民の認知度は高くないのが現状といえる。 経済交流における民間業者の積極的な事業参画を進めていく上でも、市内で開催される各種イベント等でのPRとあわせ、個々の業者への事業説明と協 力依頼を行なう必要がある。							
A 東政事業の1次並続は田	(職名) 原則として施策の主管課長 2次評価者 企画政策部活力推進課						
4 事務事業の2次評価結果 (1) 1次評価結果の客観性と出来具合	- WHI IM ET						
記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択) □ 記述不足でわかりに〈い □ 一部記述不足のところがある □ 記述は十分なされている							
評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に ■ 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業 ■ 一部に客観性を欠いたところがある ■ 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、	業の問題点、課題が認識されてない)						
(2) 2次評価者としての評価結果	(3) 評価結果の根拠と理由						
目的妥当性	全地あり 会地あり 会地あり 会地あり 会地あり						
(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただ	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·						
廃止 休止 目的再設定 事業統合 事業のやり方改善(▼ 有効性改善 効率性改	攻善 公平性改善) 「現合には、1次評価の結果も」」で記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要) 「ストーー・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・						
5 最終評価結果							
(1) 行政経営推進会議等での指摘事項							