

事務事業名		ふるさと未来づくり団体補助事業		<input type="checkbox"/> 実施計画登載事業		<input type="checkbox"/> 合併建設計画登載事業							
政策体系	政策名	0:8: 自立した行政経営の確立		事業期間		予算科目							
	施策名	3:6: 市民参加の推進と協働体制の構築				<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始 年度 ~) <input checked="" type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (計画期間) 16 年度 ~ 28 年度 ↓ 全体計画欄の総投入量を記入	会計	款	項	目	事業		
	基本事業名	0:3: 市民活動推進のための環境づくり					01	02	01	09	05		
根拠法令													
所属	部課名	企画政策部企画調整課											
	係名	企画係	電話	0192-27-3111									
			内線	212									
事務事業の概要 (具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)						全体計画 (期間限定複数年度のみ)							
・県の合併市町村自立支援交付金を財源として、大船渡市未来づくり基金を積み立て、大船渡・活力創生2億円事業として、その基金を取り崩しながら、市民活動団体が行うまちづくり事業に対して補助金を交付する。 ・年間2回程度、補助金交付対象となる事業の募集を行い、企画審査委員会で事業内容を審査、委員の意見を取りまとめながら補助決定を行う。 ・事業終了後は報告会を開催し、事業結果の報告及び関係団体の情報交換を行う。 ・事業費は、関係団体への補助金、委員への報償費として支出される。						総投入量 (千円)	事業費	国庫支出金					
								都道府県支出金					
								地方債					
								その他			170,000		
								一般財源					
								事業費計 (A)			170,000		
人件費	正規職員従事人数				1								
	延べ業務時間				7,500								
	人件費計 (B)				30,000								
	トータルコスト(A) + (B)				200,000								

1 現状把握の部 (DO)

(1) 事務事業の目的と指標		活動指標 (事務事業の活動量を表す指標)		
手段 (主な活動) 前年度実績 (前年度に行った主な活動) 年間2回の事業募集を行い、企画審査委員会で事業内容審査及び意見の取りまとめを経て、補助決定を行った。 今年度計画 (今年度に計画している主な活動) 事業募集を年1回とし、以降、補助決定に至る過程は前年度と同様	活動指標 (事務事業の活動量を表す指標) 名称 単位	ア	企画審査委員会の開催回数	回
		イ	募集回数	回
		ウ		
対象 (誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 市民、市民活動団体	対象指標 (対象の大きさを表す指標) 名称 単位	カ	申請があった団体数	団体
		キ	大船渡市の人口	人
		ク		
意図 (この事業によって、対象をどう変えるのか) 自主的にまちづくりに取り組んでもらう。	成果指標 (対象における意図の達成度を表す指標) 名称 単位	サ	申請があったうち補助交付決定した団体数	団体
		シ	市内で活動している市民活動団体数 (当課把握分)	団体
		ス		
結果 (基本事業の意図: 上位の基本事業にどのように貢献するのか) 自主的にまちづくりの一翼を担ってもらう。				

(2) 総事業費・指標等の推移		年度	17年度 (実績)	18年度 (実績)	19年度 (実績)	20年度 (実績)	21年度 (実績)	22年度 (実績)	
投入量	事業費	国庫支出金	千円						
		都道府県支出金	千円						
		地方債	千円						
		その他	千円	6,050	7,970	8,103	8,691	5,485	7,312
		一般財源	千円						
		事業費計 (A)	千円	6,050	7,970	8,103	8,691	5,485	7,312
	人件費	正規職員従事人数	人	1	1	1	1	1	1
		延べ業務時間	時間	1,000	1,100	1,100	1,100	1,100	1,100
		人件費計 (B)	千円	4,000	4,400	4,400	4,400	4,400	4,400
		トータルコスト(A) + (B)	千円	10,050	12,370	12,503	13,091	9,885	11,712
活動指標	ア	回	2	2	2	2	2	2	
	イ	回	2	2	2	2	2	2	
	ウ								
対象指標	カ	団体	20	28	26	27	20	27	
	キ	人	43209	42575	42158	41684	41334	40537	
	ク								
成果指標	サ	団体	20	27	26	27	20	24	
	シ	団体	38	50	59	65	69	69	
	ス								

事務事業ID	0351	事務事業名	ふるさと未来づくり団体補助事業
--------	------	-------	-----------------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等	
この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ 平成16年度から19年度までの5年間にわたり、県の合併自立支援交付金を活用し、各年度4,500万円ずつ計1億8,000万円の「ふるさと未来づくり基金」を造成。平成16年度から大船渡・活力創生2億円事業として取り組むこととしたもの。	
事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は、開始時期あるいは後期基本計画策定時と比べてどう変わったのか？ 当該事業の申請団体にみられるように、徐々に市民主体の活動が増えつつあり、自らが行動するという意識を持つ市民が増えている。 平成23年度までの事業であったが、補助上限額を1団体50万円、補助金の交付期間を最長5年までとしたことなどから、当初見込みよりも実績が下回り、平成22年度末時点で約1億1,900万円の残高を生じた。その後、県と協議し、活動基盤を失った各種団体や震災復興のための新たな事業や活動に取り組む団体への支援を継続・強化するため、平成28年度まで延長することとした。東日本大震災に伴い、備品や活動場所が流出し、活動を休止している団体が多い。	
この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？ 申請団体からは、「事業の立ち上げ段階を資金面で支援してもらえるのは非常にありがたい」「活動範囲の拡大が図られた」といった感想が寄せられている。	

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	政策体系との整合性 この事務事業の目的は当市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている [理由] ↘ 市民主体の地域づくりを支援することは、市民参加の推進と協働体制の構築に結びつく。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	公共関与の妥当性 なぜこの事業を当市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である [理由] ↘ 市民の多様なニーズに対してこれまでのような行政主導中心の手法だけでは十分に応えることができない。市民の柔軟で豊かな発想や創意工夫を引き出しつつ、市民が自発的に地域の課題解決に取り組んでいける環境を整え、市民主体の取り組みを積極的に支援していく必要がある。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 適切である [理由] ↘ 当事業は、自主的にまちづくりに取り組んでいる、あるいはこれから取り組もうとする団体等を対象に、活動費への一部補助を通じて、引き続き、または新たにまちづくりに取り組んでもらうものであり、対象、意図ともに適切である。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
有効性 評価	成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある [理由] ↘ <input type="checkbox"/> 向上余地がない [理由] ↘ 補助対象団体においてそれぞれの活動に取り組むとともに、活動する上で必要なスキル向上に向けた研修や、他団体との連携の提案等について市として側面的な支援をすることにより、団体のより活発な活動を促すことができる。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	<input type="checkbox"/> 影響無 [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 [その内容] ↘ 市民活動団体の活動を直接支援する補助金は市内において他にないため、特に新たに活動を始めようとする団体に影響があると考える。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段, 事務事業) 商店街関係団体を支援する補助金として、大船渡市中小企業振興事業補助金がある。 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない [理由] ↘ 事業の趣旨が違うため統廃合はできない。商店街関係団体については、補助金の重複にならないように、中小企業振興事業補助金担当課である商工観光物産課と調整が必要である。 <input type="checkbox"/> 他に手段がない [理由] ↘	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
効率性 評価	事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] ↘ <input type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] ↘ 市民活動団体同士の連携や、市民活動団体の自立性が向上することにより、個々の団体に対する補助金が抑えられる可能性がある。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
	人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] ↘ 補助対象団体の活動に対する補助のほか、団体のより活発な活動を推進するための側面的な支援を行うため、業務量は増える。しかし、今後において、各団体を支援する中間支援団体等が育った場合、業務の一部を委託することも可能であると考えられる。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映
公平性 評価	受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っている不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] ↘ <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である [理由] ↘ 補助対象団体の選定については、その公平性・公正性を確保するため市職員のほか市民の参画による企画審査委員会で行っている。本事業による補助の内容を把握していない団体もあると考えられることから、市広報等を通じてのさらなる周知に努める。	3 改革・改善方向の部 (3枚目シート)に反映

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

<p>(1) 1次評価者としての評価結果 (2枚目と整合を図ること)</p> <table border="1"> <tr> <td>目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	効率性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>(2) 全体総括(振り返り、反省点)</p> <p>団体の自立性の向上や、より活発な活動を促すため、本事業による団体の活動に対する直接支援と併せて、活動する上で必要なスキル向上のための研修等、側面的な支援を行う必要があると考える。</p>									
目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
効率性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
<p>(3) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>事業のやり方改善 (<input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善 <input checked="" type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善)</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>団体同士の連携や、団体の自立を促していく。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(3)の改革改善案を実施した場合に期待できる成果について該当欄に「」を記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策又は特記事項等</p> <p>各団体で抱える課題について相談があった場合等に、適切な指導・助言ができるような体制づくり、また担当職員のスキル向上が必要。</p>																						

(職名) 原則として施策の主管課長

4 事務事業の2次評価結果

2次評価者	企画政策部企画調整課長
-------	-------------

<p>(1) 1次評価結果の客観性と出来具合</p> <p>記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 記述不足でわかりにくい</p> <p><input type="checkbox"/> 一部記述不足のところがある</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 記述は十分なされている</p> <p>評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)</p> <p><input type="checkbox"/> 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない)</p> <p><input type="checkbox"/> 一部に客観性を欠いたところがある</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)</p>																						
<p>(2) 2次評価者としての評価結果</p> <table border="1"> <tr> <td>目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり	<p>(3) 評価結果の根拠と理由</p> <p>事業の趣旨や内容などについて、市民への周知、広報の仕方に工夫が必要と考える。</p>									
目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																				
<p>(4) 次年度の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 (ただし、廃止・休止・現状維持は重複不可)</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>事業のやり方改善 (<input checked="" type="checkbox"/> 有効性改善 <input type="checkbox"/> 効率性改善 <input type="checkbox"/> 公平性改善)</p> <p>(上記方向性に対する具体的な内容)</p> <p>市の広報やホームページを通じ、事業の趣旨や内容などに加え、地域や各種団体の復興を促すため、補助金交付期間を最長5年としていたことを見直し、再度申請可能としたことのPR、さらには先事例の紹介などをしながら申請を促していく。</p> <p>事務局による申請書類の事前チェック、企画審査委員会の審査を通じて、補助対象経費を精査する。</p>	<p>(5) 改革・改善による期待成果</p> <p>左記(4)により期待できる成果について該当欄に「」を記入する。また、1次評価と内容が異なる場合には、1次評価の結果も「」で記入する。 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

5 最終評価結果

<p>(1) 行政経営推進会議等での指摘事項</p>
